



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шерман Діани Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису підпункту „а“ пункту 2 частини шостої статті 34 Закону України „Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань“ від 15 травня 2003 року № 755–IV в редакції Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності“ від 6 жовтня 2016 року № 1666–VIII

Київ
17 жовтня 2023 року
№ 175-3(I)/2023

Справа № 3-171/2023(317/23)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,
Петришина Олександра Віталійовича – доповідача,
Філюка Петра Годосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шерман Діани Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису підпункту „а“ пункту 2 частини шостої статті 34 Закону України „Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань“ від 15 травня 2003 року № 755–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 31–32, ст. 263) у редакції Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності“ від 6 жовтня 2016 року № 1666–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 47, ст. 800).

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернулася Шерман Д.В. із клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частині першій статті 8, частинам першій, четвертій статті 41 Конституції України (конституційність) окремий припис підпункту „а“ пункту 2 частини шостої статті 34 Закону України „Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань“ від 15 травня 2003 року № 755–IV в редакції Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності“ від 6 жовтня 2016 року № 1666–VIII (далі – Закон), а саме „скасування реєстраційної дії“.

Відповідно до пункту 2 частини шостої статті 34 Закону за результатами розгляду скарги Міністерство юстиції України та його територіальні органи ухвалюють мотивоване рішення про задоволення (повне чи часткове) скарги у спосіб ухвалення рішення про „скасування реєстраційної дії, скасування рішення територіального органу Міністерства юстиції України, прийнятого за результатом розгляду скарги, – у разі оскарження реєстраційної дії, рішення територіального органу Міністерства юстиції“ (підпункт а).

На думку автора клопотання, оспорюваний припис Закону „передбачає відповідальність особи – власника частки у статутному капіталі юридичної особи, за помилки, допущені державним реєстратором, як представником держави та/або безпідставного, свавільного використання такого права Міністерством юстиції України“.

На підтвердження своєї позиції Шерман Д.В. посилається на Конституцію України, закони України, рішення Конституційного Суду України та Європейського суду з прав людини, Доповідь про правовладдя, ухвалену

Європейською Комісією „За демократію через право“ (Венеційська Комісія) на її 86-му пленарному засіданні, яке відбулося 25–26 березня 2011 року, та на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що автор клопотання, піддаючи сумніву відповідність Конституції України окремого припису підпункту „а“ пункту 2 частини шостої статті 34 Закону, фактично висловлює незгоду із висновками Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, викладеними в остаточному судовому рішенні в його справі, що не може вважатись належним обґрунтуванням тверджень щодо його неконституційності.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шерман Діани Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису підпункту „а“ пункту 2 частини шостої статті 34 Закону України „Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань“ від 15 травня 2003 року № 755–IV в редакції Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності“ від 6 жовтня 2016 року № 1666–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**