



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Васильєва Максима Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення абзацу першого частини третьої статті 55 Закону України „Про забезпечення функціонування української мови як державної“

м. К и ї в
9 лютого 2022 року
№ 17-1(II)/2022

Справа № 3-10/2022(19/22)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання, доповідач),
Городовенко Віктор Валентинович,
Мойсик Володимир Романович,

розглянула на засіданні питання про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Васильєва Максима Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення абзацу першого частини третьої статті 55 Закону України „Про забезпечення функціонування української мови як державної“ від 25 квітня 2019 року № 2704–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2019 р., № 21, ст. 81).

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся Васильєв М.О. із клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині другій статті 10 Конституції України окреме положення абзацу першого частини третьої статті 55 Закону України „Про забезпечення функціонування української мови як державної“ від 25 квітня 2019 року № 2704–VIII (далі – Закон), а саме „може ухвалити“.

Згідно з частиною третьою статті 55 Закону „Уповноважений упродовж 10 робочих днів з дня надходження скарги ознайомлюється з інформацією, що міститься в ній. За результатами ознайомлення Уповноважений може ухвалити рішення про:

- 1) здійснення мовної експертизи в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України;
- 2) здійснення контролю за застосуванням державної мови;
- 3) залишення скарги без розгляду“.

Із матеріалів справи вбачається, що Васильєв М.О. 15 лютого 2021 року звернувся зі скаргою до Уповноваженого із захисту державної мови Кременя Тараса Дмитровича (далі – Уповноважений) щодо недотримання вимог законодавства про державну мову в одному з ресторанів мережі „Суши Мастер Україна“.

За наслідками розгляду скарги Уповноважений листом від 4 березня 2021 року повідомив Васильєва М.О. про те, що на адресу Товариства з обмеженою відповідальністю „Суши Мастер Україна“ було надіслано інформацію про дотримання норм Закону та вимогу забезпечити використання працівниками та партнерами державної мови відповідно до Закону під час обслуговування споживачів, а також, що питання порушення права громадян на отримання державною мовою інформації та послуг у відповідних сферах суспільного життя перебувають на постійному контролі.

Вважаючи таку відповідь Уповноваженого протиправною бездіяльністю, Васильєв М.О. звернувся до суду.

Окружний адміністративний суд міста Києва рішенням від 8 вересня 2021 року відмовив у позові Васильєва М.О. до Уповноваженого про визнання протиправною бездіяльності щодо неухвалення одного з рішень, передбачених частиною третьою статті 55 Закону, та зобов'язання ухвалити одне з рішень, передбачених частиною третьою статті 55 Закону.

Шостий апеляційний адміністративний суд постановою від 18 листопада 2021 року апеляційну скаргу Васильєва М.О. залишив без задоволення, рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 8 вересня 2021 року – без змін.

За касаційною скаргою Васильєва М.О. на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 8 вересня 2021 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 18 листопада 2021 року Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 9 грудня 2021 року відмовив у відкритті касаційного провадження.

Автор клопотання вважає, що відповідно до окремого положення абзацу першого частини третьої статті 55 Закону „Уповноважений із захисту державної мови має право не приймати ніякого рішення, передбаченого частиною третьою статті 55 Закону“, що „фактично нівелює весь процес оскарження громадянином порушень Закону“, а це не відповідає частині першій статті 8, частині другій статті 10 Основного Закону України.

2. Вирішуючи питання щодо відмови у відкритті конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням

того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Конституційний Суд України неодноразово наголошував, що особа, яка звертається до Конституційного Суду України, повинна не лише зазначити, а й аргументовано довести, як саме оспорюваний закон (окремі його положення), який був застосований в остаточному судовому рішенні в її справі, порушує її гарантоване Конституцією України право (ухвали Першого сенату Конституційного Суду України від 13 червня 2018 року № 20-у(І)/2018, Другого сенату Конституційного Суду України від 3 червня 2020 року № 10-уп(ІІ)/2020).

Із конституційної скарги вбачається, що Васильєв М.О. не обґрунтував, яким чином внаслідок застосування судами окремого положення абзацу першого частини третьої статті 55 Закону було порушено його конституційне право, а фактично висловив незгоду із законодавчим регулюванням питання щодо розгляду скарг Уповноваженим, яке спрямоване на захист державної мови.

Отже, Васильєв М.О. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Васильєва Максима Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення абзацу першого частини третьої статті 55 Закону України „Про забезпечення

функціонування української мови як державної“ від 25 квітня 2019 року № 2704–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**