



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Професійної спілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, третьої статті 343 Кодексу адміністративного судочинства України у системному зв'язку з частиною третьою статті 330 цього кодексу

м. К и ї в
23 січня 2020 року
№ 17-2(II)/2020

Справа № 3-333/2019(8092/19)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Професійної спілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, третьої статті 343 Кодексу адміністративного судочинства України у системному зв'язку з частиною третьою статті 330 цього кодексу.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Професійна спілка працівників охорони здоров'я України – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 55 Конституції України у системному зв'язку з пунктами 3, 6, 7, 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) частини першу, третю статті 343 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) у системному зв'язку з частиною третьою статті 330 Кодексу.

Відповідно до частин першої, третьої статті 343 Кодексу попередній розгляд справи має бути проведений протягом п'яти днів після складення доповіді суддею-доповідачем без повідомлення учасників справи; суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а рішення без змін, якщо відсутні підстави для скасування судового рішення.

Згідно з частиною третьою статті 330 Кодексу касаційна скарга може містити клопотання особи про розгляд справи за її участі; за відсутності такого клопотання вважається, що особа не бажає брати участь у судовому засіданні суду касаційної інстанції.

Автор клопотання зазначає, що, незважаючи на заздалегідь заявлене клопотання про розгляд справи за участю представника Професійної спілки працівників охорони здоров'я України, розгляд відбувся без повідомлення та виклику учасників справи. Таким чином, на думку автора клопотання, внаслідок застосування Верховним Судом оспорюваних положень Кодексу при прийнятті постанови від 11 грудня 2019 року Професійну спілку працівників охорони здоров'я України фактично було позбавлено можливості у повному обсязі реалізувати конституційне право на оскарження в суді рішень органів держаної влади, гарантоване частиною другою статті 55 Конституції України, а також порушено основні засади судочинства, закріплені у пунктах 3, 6, 7, 8 частини другої статті 129 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності частин першої, третьої статті 343 Кодексу у системному зв'язку з частиною третьою статті 330 Кодексу, а фактично висловив незгоду із судовими рішеннями, прийнятими у його справі, обмежившись цитуванням окремих норм Конституції України і законів України. Однак таке цитування без наведення аргументів щодо невідповідності Основному Закону України оспорюваних положень Кодексу не є обґрунтуванням їх неконституційності.

Конституційний Суд України неодноразово наголошував, що особа, яка звертається до Конституційного Суду України, повинна не лише зазначити, а й аргументовано довести, як саме оспорюваний закон (його окремі положення), який був застосований в остаточному судовому рішенні в її справі, порушує її гарантоване Конституцією України право (Ухвала Першого сенату Конституційного Суду України від 13 червня 2018 року № 20-у(І)/2018).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Професійної спілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, третьої статті 343 Кодексу адміністративного судочинства України у системному зв'язку з частиною третьою статті 330 цього кодексу на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

