



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мокроусова Олександра Валерійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень частини третьої статті 219 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
30 січня 2019 року
№ 17-3(І)/2019

Справа № 3-1/2019(12/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мокроусова Олександра Валерійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень частини третьої статті 219 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Мокроусов О.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статтям 8, 29 Конституції України окремих положень частини третьої статті 219 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), а саме „а також строк ознайомлення з матеріалами досудового розслідування сторонами кримінального провадження в порядку, передбаченому статтею 290 цього Кодексу“, застосованих в остаточному судовому рішенні у його справі – ухвалі Запорізького апеляційного суду від 31 жовтня 2018 року, якою залишено без змін ухвалу слідчого судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя від 2 жовтня 2018 року про продовження щодо Мокроусова О.В. строку дії запобіжного заходу у виді домашнього арешту.

Частиною третьою статті 219 Кодексу передбачено, що строк із дня винесення постанови про зупинення кримінального провадження до винесення постанови про відновлення кримінального провадження, а також строк ознайомлення з матеріалами досудового розслідування сторонами кримінального провадження в порядку, передбаченому статтею 290 Кодексу, не включається у строки, передбачені цією статтею (абзац перший); строк із дня винесення постанови про зупинення кримінального провадження до дня її скасування слідчим суддею включається у строки, передбачені цією статтею (абзац другий).

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його

окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги випливає, що Мокроусов О.В. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності окремих положень частини третьої статті 219 Кодексу статтям 8, 29 Конституції України.

По суті, автор клопотання ставить під сумнів правильність застосування в остаточному судовому рішенні у його справі оспорюваних положень Кодексу та висловлює незгоду з підходом слідчого судді до вирішення питання про продовження стосовно нього строку дії запобіжного заходу у виді домашнього арешту, що не можна вважати належним обґрунтуванням неконституційності закону України (його окремих положень).

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мокроусова Олександра Валерійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень частини третьої статті 219 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**