



## УХВАЛА ДРУГОГО СЕНАТУ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Галицька торгова компанія“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів пункту 1 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України**

К и ї в  
20 грудня 2023 року  
№ 17-уп(II)/2023

Справа № 3-2/2023(248/22)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі:

Головатий Сергій Петрович (голова засідання),  
Городовенко Віктор Валентинович,  
Лемак Василь Васильович (доповідач),  
Мойсик Володимир Романович,  
Первомайський Олег Олексійович,  
Юровська Галина Валентинівна,

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Галицька торгова компанія“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів пункту 1 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

### у с т а н о в и в:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „Галицька торгова компанія“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням

перевірити на відповідність статтям 3, 8, 9, частині третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 55, статті 64, пунктам 1, 3, 6 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) приписи пунктів 1, 5 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 1 лютого 2023 року № 8-2(II)/2023 відкрила конституційне провадження у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів пункту 1 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу, а у частині перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) припису пункту 5 частини шостої статті 19 Кодексу відмовила у відкритті конституційного провадження у справі.

Згідно з частиною шостою статті 19 Кодексу для цілей Кодексу малозначними справами є:

„1) справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб“ (пункт 1).

Відповідно до частини третьої статті 389 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню:

„2) судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, при розгляді іншої справи;

г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково“ (пункт 2).

На думку Товариства, внаслідок застосування Верховним Судом в остаточному судовому рішенні приписів пункту 1 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу порушено його право на касаційне оскарження судових рішень.

Товариство стверджує, що оспорювані приписи Кодексу запроваджують дискримінацію за ціною позову та іншими ознаками, що порушує конституційне право на рівний доступ до правосуддя.

Обґрунтовуючи свої твердження, Товариство посилається на окремі приписи Конституції України та Кодексу.

Другий сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 1 березня 2023 року № 11-у(II)/2023 ухвалив розглянути цю справу на своєму пленарному засіданні у формі письмового провадження.

Другий сенат Конституційного Суду України 5 квітня 2023 року розглянув зазначену справу у відкритій частині пленарного засідання та перейшов у закриту частину пленарного засідання.

2. Під час розгляду справи Другий сенат Конституційного Суду України дійшов висновку, що конституційне провадження у справі підлягає закриттю з огляду на таке.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ сенат Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для цього (частина четверта статті 63); за статтею 62 цього закону такою підставою є наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги (пункт 6).

Другий сенат Конституційного Суду України під час пленарного засідання виявив, що Конституційний Суд України ухвалив Рішення від 22 листопада 2023 року № 10-р(П)/2023, яким визнав таким, що відповідає Конституції України (є конституційним), пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу, та такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), пункти 1, 5 частини шостої статті 19 Кодексу. Зазначене рішення стосується тих самих питань, що їх порушувало Товариство у своїй конституційній скарзі, а саме приписів пункту 1 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу.

Отже, конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Товариства щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів пункту 1 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу підлягає закриттю на підставі пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 55, 62, 63, 65, 67, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 55 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

#### **у х в а л и в:**

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Галицька торгова компанія“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів пункту 1 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 6 статті 62 Закону України

„Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГИЙ СЕНАТ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**