



## У Х В А Л А

# ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ ПЕРШОГО СЕНАТУ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ковши Олександра Емериховича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 307, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
25 червня 2019 року  
№ 180-1(І)/2019

Справа № 3-168/2019(3727/19)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гультая Михайла Мирославовича – головуючого,  
Головатого Сергія Петровича,  
Колісника Віктора Павловича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ковши Олександра Емериховича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 307, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

### **у с т а н о в и л а:**

1. Ковша Олександр Емерихович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність положенням

частини першої статті 8, частини першої статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) положення частини третьої статті 307, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини третьої статті 307 Кодексу ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження, скарги на відмову слідчого, прокурора в задоволенні клопотання про закриття кримінального провадження з підстав, визначених пунктом 9<sup>1</sup> частини першої статті 284 Кодексу, про скасування повідомлення про підозру та відмову у задоволенні скарги на повідомлення про підозру.

Частиною третьою статті 309 Кодексу встановлено, що скарги на інші ухвали слідчого судді оскарженню не підлягають і заперечення проти них можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

З аналізу змісту конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень вбачається таке.

Ковша О.Е. звернувся до Берегівського районного суду Закарпатської області зі скаргою на бездіяльність слідчого Берегівського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Закарпатській області щодо невнесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про кримінальне правопорушення. Слідчий суддя названого суду ухвалою від 16 січня 2019 року у задоволенні вказаної скарги відмовив.

Закарпатський апеляційний суд ухвалою від 8 лютого 2019 року відмовив у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Ковши О.Е. у зв'язку з тим, що його апеляційна скарга подана на судове рішення, яке не підлягає оскарженню в апеляційному порядку.

Ковша О.Е. у конституційній скарзі наголошує, що „неможливість оскарження в апеляційному порядку ухвал слідчого судді про відмову в задоволенні скарги на бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у

невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, обмежує конституційне право громадян на звернення до правоохоронних органів із заявою, повідомленням про кримінальне правопорушення“.

Вважаючи ухвалу слідчого судді Берегівського районного суду Закарпатської області від 16 січня 2019 року та ухвалу Закарпатського апеляційного суду від 8 лютого 2019 року необґрунтованими й незаконними у зв'язку з порушенням вимог Кодексу, Ковша О.Е. оскаржив їх у касаційному порядку.

Верховний Суд ухвалою від 11 березня 2019 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Ковши О.Е. з тих підстав, що статтями 307, 309 Кодексу встановлено вичерпний перелік ухвал слідчого судді, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Ковша О.Е. фактично висловлює незгоду із судовими рішеннями у його справі. Водночас суб'єкт права на конституційну скаргу не обґрунтував своїх тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) положень частини третьої статті 307, частини третьої статті 309 Кодексу, обмежившись цитуванням окремих приписів Конституції України, оспорюваних положень Кодексу та посиланням на окремі рішення Європейського суду з прав людини.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ковши Олександра Емериховича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 307, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України на

підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**