



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ромашко Тетяни Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 2¹, абзацу другого пункту 16 розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“

Київ
21 грудня 2022 року
№ 183-1(І)/2022

Справа № 3-95/2022(224/22)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),
Кичун Віктор Іванович,
Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ромашко Тетяни Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 2¹, абзацу другого пункту 16 розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 49–51, ст. 376) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Ромашко Т.М. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині третій статті 22, частині першій

статті 24, частині першій статті 46 Конституції України (конституційність) абзац перший пункту 2¹, абзац другий пункту 16 розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон).

Відповідно до оспорюваних положень розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону:

– «Особам, які на день набрання чинності Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ мають вислугу років та стаж, необхідний для призначення пенсії за вислугу років, передбачений статтями 52, 54 та 55 Закону України „Про пенсійне забезпечення“, пенсія за вислугу років призначається за їхнім зверненням з дотриманням умов, передбачених Законом України „Про пенсійне забезпечення“» (абзац перший пункту 2¹);

– «положення Закону України „Про пенсійне забезпечення“ застосовуються в частині визначення права на пенсію за вислугу років для осіб, які на день набрання чинності Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ мають вислугу років та стаж, необхідні для призначення такої пенсії» (абзац другий пункту 16).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду постановою від 27 липня 2022 року залишив касаційну скаргу Ромашко Т.М. без задоволення, рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 14 квітня 2020 року та постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 17 вересня 2020 року – без змін. Верховний Суд, застосувавши у своєму рішенні оспорювані положення Закону, погодився з висновками судів попередніх інстанцій щодо відсутності у Ромашко Т.М. права на пенсію за вислугу років у зв’язку з недостатнім спеціальним стажем роботи.

Стверджуючи про неконституційність абзацу першого пункту 2¹, абзацу другого пункту 16 розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону, суб’єкт права на конституційну скаргу посилається на окремі положення Конституції України та законів України.

2. Досліджуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз конституційної скарги та долучених до неї матеріалів дає підстави стверджувати, що аргументація суб'єкта права на конституційну скаргу зводиться до незгоди із застосуванням судами оспорюваних положень Закону, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що вирішення питань застосування судами законів України не належить до його компетенції; правозастосовна діяльність полягає в індивідуалізації норм права щодо конкретних суб'єктів і конкретних випадків, тобто в установленні фактичних обставин справи і підборі юридичних норм, які відповідають цим обставинам; пошук та аналіз таких норм з метою їх застосування до конкретного випадку є складовою правозастосування і не належить до повноважень Конституційного Суду України [Ухвала Великої палати Конституційного Суду України від 19 червня 2018 року № 39-у/2018; ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 20 листопада 2019 року № 70-у(II)/2019, від 1 квітня 2020 року № 5-уп(II)/2020].

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ромашко Тетяни Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 2¹, абзацу другого пункту 16 розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**