



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рогового Андрія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 1 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“

м. К и ї в
3 липня 2019 року
№ 188-3(I)/2019

Справа № 3-169/2019(3752/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рогового Андрія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 1 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Роговий Андрій Олександрович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням

визнати таким, що не відповідає частині другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційним), положення пункту 1 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами (далі – Закон), згідно з яким від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються позивачі – у справах про стягнення заробітної плати та поновлення на роботі.

Роговий А.О. звернувся до Ленінського районного суду міста Запоріжжя з позовом про встановлення факту порушення норм статті 32 Кодексу законів про працю України в частині неповідомлення про зміну істотних умов праці, стягнення невикладених коштів за вислугу років, відшкодування моральної шкоди.

Ленінський районний суд міста Запоріжжя рішенням від 14 березня 2018 року, залишеним без змін постановою Запорізького апеляційного суду від 20 листопада 2018 року, у задоволенні позову відмовив.

Верховний Суд ухвалою від 18 січня 2019 року касаційну скаргу Рогового А.О. на рішення Ленінського районного суду міста Запоріжжя від 14 березня 2018 року та постанову Запорізького апеляційного суду від 20 листопада 2018 року залишив без руху з огляду на те, що Роговий А.О. не надав документа на підтвердження сплати судового збору.

Верховний Суд ухвалою від 16 квітня 2019 року касаційну скаргу Рогового А.О. на зазначені судові рішення визнав неподаною та повернув заявнику.

Автор клопотання вважає, що застосоване в остаточному судовому рішенні у його справі – в ухвалі Верховного Суду від 16 квітня 2019 року – положення пункту 1 частини першої статті 5 Закону призвело до порушення його конституційних прав на працю та судовий захист.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що автор клопотання висловлює незгоду із застосуванням Верховним Судом положення пункту 1 частини першої статті 5 Закону, однак така незгода не може вважатись обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності цього положення частині другій статті 55 Конституції України.

Крім того, суб'єкт права на конституційну скаргу не навів аргументів щодо невідповідності положення пункту 1 частини першої статті 5 Закону пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Отже, конституційна скарга Рогового А.О. не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України

„Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рогового Андрія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 1 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**