



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Денисенка Бориса Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 312 Цивільного процесуального кодексу України

м. Київ
5 квітня 2018 року
№ 18-1(II)/2018

Справа № 3-60/2018 (3486/17)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни (секретар колегії) – головуючої,
Запорожця Михайла Петровича,
Мойсика Володимира Романовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Денисенка Бориса Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 312 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

установила:

1. До Конституційного Суду України звернувся Денисенко Б.М. з клопотанням визнати такою, що не відповідає статтям 129, 129¹ Конституції України (є неконституційною), статтю 312 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Кодекс).

Денисенко Б.М. вказує, що відповідно до статті 312 Кодексу, розглянувши скаргу на ухвалу суду першої інстанції, апеляційний суд відхиляє скаргу і залишає ухвалу без змін, якщо судом першої інстанції постановлено ухвалу з додержанням вимог закону; змінює або скасовує ухвалу суду першої інстанції і постановляє ухвалу з цього питання, якщо воно було вирішено судом першої інстанції з порушенням норм процесуального права або при правильному вирішенні було помилково сформульовано суть процесуальної дії чи підстави її застосування; скасовує ухвалу і передає питання на новий розгляд до суду першої інстанції, якщо останній порушив порядок, встановлений для його вирішення.

Автор клопотання зазначає, що „підставою для звернення з конституційною скаргою є створення Апеляційним судом Київської області невизначеності у цивільній справі № 370/1226/15-ц, в якій на даний час наявні ухвали апеляційної інстанції, які просто суперечать одна одній“.

Відповідно до Основного Закону України однією з основних засад судочинства є обов'язковість судового рішення; суд ухвалює рішення іменем України, судові рішення є обов'язковим до виконання; держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку (пункт 9 частини другої статті 129, частини перша, друга статті 129¹).

Денисенко Б.М. вважає, що необхідно перевірити статтю 312 Кодексу на відповідність статтям 129, 129¹ Конституції України щодо „порядку скасування апеляційним судом ухвали суду першої інстанції про забезпечення позову з відправкою питання на новий розгляд та порядку виконання цієї ухвали апеляційного суду без скасування попередніх ухвал апеляційного суду, якими залишено без змін первісну ухвалу суду першої інстанції“.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Автор клопотання у травні 2015 року звернувся з цивільним позовом до Макарівського районного суду Київської області щодо стягнення (повернення) грошових коштів.

Макарівський районний суд Київської області рішенням від 5 вересня 2016 року зазначений позов задовільнив.

Апеляційний суд Київської області ухвалою від 15 листопада 2016 року рішення Макарівського районного суду Київської області стосовно стягнення грошових коштів скасував та закриття провадження у справі в цій частині.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ ухвалою від 6 березня 2017 року ухвалу апеляційного суду Київської області від 15 листопада 2016 року залишив без змін.

Верховний Суд України постановою від 31 травня 2017 року скасував наведені ухвали та передав справу на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

Автор клопотання, подаючи позовну заяву до районного суду, одночасно звернувся з заявою про забезпечення позову у цій справі. Макарівський районний суд Київської області 22 травня 2015 року задовільнив заяву Денисенка Б.М. про забезпечення позову і ухвалив відповідну ухвалу.

Апеляційний суд Київської області ухвалами від 31 серпня 2015 року та від 25 лютого 2016 року зазначену ухвалу залишив без змін, а згодом цю ж ухвалу скасував, а питання про забезпечення позову у справі ухвалою від 14 грудня 2016 року направив на новий розгляд до суду першої інстанції.

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що справу Денисенка Б.М. передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції, а в частині щодо забезпечення позову – до суду першої інстанції. Отже, остаточного судового рішення за позовом автора клопотання щодо стягнення (повернення) грошових коштів не було.

З огляду на викладене Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України дійшла висновку, що конституційну скаргу Денисенко Б.М. подав з порушенням вимог щодо прийнятності конституційної скарги, установлених пунктом 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, в частині вичерпання всіх національних засобів юридичного захисту.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Денисенка Бориса Миколайовича

щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 312 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Запорожець М.П.

Мойсик В.Р.

Шаптала Н.К.