



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Циганенка Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 304, частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
28 жовтня 2025 року
№ 190-3(I)/2025

Справа № 3-199/2025(400/25)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Петришина Олександра Віталійовича – головуєчого, доповідача,
Кичуна Віктора Івановича,
Олійник Алли Сергіївни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Циганенка Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 304, частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся Циганенко О.П. із клопотанням (вх. № 18/400) від 13 жовтня 2025 року перевірити на відповідність статтям 1, 3, 8, 19, 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України

(конституційність) частину четверту статті 304, частину третю статті 307, статтю 309, частину четверту статті 424 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною четвертою статті 304 Кодексу „слідчий суддя, суд відмовляє у відкритті провадження лише у разі, якщо скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, дізнавача, прокурора, що не підлягає оскарженню“.

Частиною третьою статті 307 Кодексу визначено, що „ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, дізнавача чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження, скарги на відмову слідчого, прокурора в задоволенні клопотання про закриття кримінального провадження з підстав, визначених пунктом 9¹ частини першої статті 284 цього Кодексу, про скасування повідомлення про підозру та відмову у задоволенні скарги на повідомлення про підозру“.

Статтею 309 Кодексу визначено перелік ухвал слідчого судді, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування.

Відповідно до частини четвертої статті 424 Кодексу „ухвала слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку, а також ухвала суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на таку ухвалу оскарженню в касаційному порядку не підлягають“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає про порушення «конституційних прав громадянина держави Україна – тобто, права органу державної влади (суд є органом державної влади) поставлено вище конституційних прав позивача (громадянина держави Україна) <...>. Позбавлення потерпілого громадянина України налюбій стадії досудового розслідування робить неможливим захист ним своїх конституційних прав через переведення його у правовий статус „заявник“ з відповідною неможливістю контролювати законність досудового розслідування (кримінального провадження) у вигляді відповідності процесуальної бездіяльності,

процесуальних дій, рішень уповноважених осіб органу досудового розслідування».

На підтвердження своєї позиції Циганенко О.П. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, а також на постанови Верховного Суду у справах інших осіб та судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

2.1. Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України бере до уваги той факт, що Циганенко О.П. неодноразово звертався до Конституційного Суду України з клопотаннями перевірити на відповідність Конституції України частину четверту статті 304, частину третю статті 307, статтю 309, частину четверту статті 424 Кодексу.

Уперше автор клопотання звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою 15 січня 2025 року, яку було зареєстровано 21 січня 2025 року (вх. № 18/21), за результатами розгляду якої Третя колегія суддів

Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 23 липня 2025 року № 70-3(I)/2025 відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“, оскільки Циганенко О.П. пропустив строк подання конституційної скарги, не обґрунтувавши причин його пропуску.

Циганенко О.П. вдруге звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою (вх. № 18/300) 8 серпня 2025 року, яку було повернуто на підставі частини третьої статті 57 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Автор клопотання вчергове звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою (вх. № 18/308) 14 серпня 2025 року, в якій просив поновити пропущений строк подання конституційної скарги. Ухвалою Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 4 вересня 2025 року № 118-3(II)/2025 відмовлено у відкритті конституційного провадження на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

2.2. Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України встановила, що предмет конституційної скарги (вх. № 18/400) від 13 жовтня 2025 року охоплює предмет конституційних скарг Циганенка О.П. (вх. № 18/21) від 15 січня 2025 року та (вх. № 18/308) від 14 серпня 2025 року.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що підстав для визнання потрібним розгляду конституційної скарги Циганенка О.П. із мотивів суспільного інтересу поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, немає.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Циганенка Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 304, частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**