



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пантелєєва Сергія Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзаців першого – чотирнадцятого підпункту 4 пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини першої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII

Київ
16 листопада 2023 року
№ 194-2(II)/2023

Справа № 3-188/2023(352/23)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Лемак Василь Васильович (голова засідання),
Головатий Сергій Петрович (доповідач),
Мойсик Володимир Романович,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пантелєєва Сергія Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзаців першого – чотирнадцятого підпункту 4 пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 12–13, ст. 82), частини першої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 2–3, ст. 12).

Заслухавши суддю-доповідача Головатого С.П. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Пантелєєв Сергій Васильович як суб'єкт права на конституційну скаргу (далі – Заявник) повторно звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), абзаци перший – чотирнадцятий підпункту 4 пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI (далі – Закон № 3668), частину першу статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (далі – Закон № 1697).

На підставі оспорюваних приписів Закону № 3668 викладено в новій редакції частину першу статті 50¹ Закону України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–XII зі змінами (далі – Закон № 1789), якою встановлено вимоги щодо потрібної вислуги років для призначення пенсії за вислугу років прокурорам.

Частина перша статті 86 Закону № 1697 так само встановлює вимоги щодо потрібної вислуги років для призначення пенсії за вислугу років прокурорам, тотожні тим, що були визначені в абзацах першому – чотирнадцятому підпункту 4 пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 3668.

Однак із набранням чинності 15 липня 2015 року Законом № 1697 переважна більшість приписів Закону № 1789, зокрема й приписи частини першої статті 50¹ Закону № 1789 у редакції Закону № 3668, утратила чинність.

1.1. Заявник просить перевірити оспорювані приписи Закону № 3668, Закону № 1697 на відповідність статтям 1, 3, частинам першій, другій статті 8, частині четвертій статті 13, частинам першій, третій, п'ятій статті 17, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, четвертій, п'ятій статті 41, частині першій статті 46 Конституції України.

1.2. Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 17 жовтня 2023 року № 174-2(I)/2023 відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за вперше поданою конституційною скаргою Заявника на підставі пункту 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його окремими приписами), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України; пункту 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

1.3. Повторно подана конституційна скарга Заявника містить клопотання про поновлення строку подання конституційної скарги та розгляд її з мотивів суспільного інтересу.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі приписи), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2

частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд потрібним із мотивів суспільного інтересу (частина друга); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити в конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

2.2. Остаточне судове рішення у справі Заявника – ухвала Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 4 липня 2023 року – набрало законної сили 4 липня 2023 року, а до Конституційного Суду України Заявник повторно звернувся з конституційною скаргою 1 листопада 2023 року, тобто поза межами строку, що його встановлено для подання конституційної скарги.

Заявник зазначив, що для повторного звернення з конституційною скаргою він 31 жовтня 2023 року отримав засвідчену 30 жовтня 2023 року копію ухвали Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 4 липня 2023 року.

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що повторне отримання повного тексту остаточного судового рішення у справі для повторного звернення з конституційною скаргою не є підставою для поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги в розумінні частини третьої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України також не вбачає підстав для визнання розгляду конституційної скарги Заявника потрібним із мотивів суспільного інтересу та її прийняття поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2.3. З огляду на те, що абзаци перший – чотирнадцятий підпункту 4 пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 3668 утратили чинність 15 липня 2015 року та не є такими, що їх продовжують застосовувати до правовідносин, що виникли під час їх чинності, – це є також підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині згідно з пунктом 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пантелеєва Сергія Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзаців першого – чотирнадцятого підпункту 4 пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI на підставі пунктів 4, 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги, втрата чинності актом (його окремими приписами), щодо

якого порушено питання відповідності Конституції України; частини першої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**