



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Охоти Юрія Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпунктів „а“–„г“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
3 вересня 2020 року
№ 196-1(І)/2020

Справа № 3-140/2020(340/20)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісника Віктора Павловича – головуючого, доповідача,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Охоти Юрія Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпунктів „а“–„г“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Охота Ю.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність пункту 8 частини другої статті 129

Конституції України (конституційність) положення підпунктів „а“–„г“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Згідно з оспорюваними положеннями Кодексу „не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у справах незначної складності та інших справах, розглянутих за правилами спрощеного позовного провадження (крім справ, які відповідно до цього Кодексу розглядаються за правилами загального позовного провадження), крім випадків, якщо: а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики; б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; г) суд першої інстанції відніс справу до категорії справ незначної складності помилково“ (підпункти „а“–„г“ пункту 2 частини п'ятої статті 328).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів впливає таке.

У жовтні 2019 року Охота Ю.А. звернувся до Львівського окружного адміністративного суду з позовом, у якому просив визнати протиправними дії та бездіяльність Львівської обласної державної адміністрації та стягнути з останньої моральну шкоду.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2019 року в задоволенні позову відмовлено.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 24 лютого 2020 року апеляційну скаргу Охоти Ю.А. залишив без задоволення, а рішення Львівського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2019 року – без змін.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду Ухвалою від 16 квітня 2020 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Охоти Ю.А. на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 лютого 2020 року.

У конституційній скарзі зазначено, що „у випадку отримання Верховним Судом касаційної скарги, з якої буде вбачатися порушення нижчестоящими судами прав скажника, проте такі порушення не підпадатимуть під виключні підстави оскарження, порушене право не зможе бути захищене, а це не сприяє основному завданню правосуддя“.

Автор клопотання просить перевірити Конституційний Суд України на відповідність пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України положення підпунктів „а“–„г“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу, застосовані в ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 16 квітня 2020 року у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

На підтвердження своєї позиції суб'єкт права на конституційну скаргу посилається на положення статті 1, частини другої статті 3, частин першої, другої статті 8 Конституції України, оспорювані положення Кодексу, рішення Європейського суду з прав людини та юридичні позиції Конституційного Суду України. Однак автор клопотання не навів аргументів щодо невідповідності оспорюваних положень Кодексу пункту 8 частини другої статті 129 Конституції

України, а лише висловив незгоду із законодавчим регулюванням, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Таким чином, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Охоти Юрія Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпунктів „а“–„г“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“– неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**