



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Данильчука Івана Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 303 Кримінального процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
5 квітня 2018 року  
№ 19-1 (II)/2018

Справа № 3-73/2018 (4062/17)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни (секретар колегії) – головуючої,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Мойсика Володимира Романовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Данильчука Івана Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 303 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. До Конституційного Суду України звернувся Данильчук І.Д. з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині другій статті 55, частині першій статті 64 Конституції України (є неконституційними), положення статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Частиною другою статті 55 Конституції України, як вказує автор клопотання, не передбачено жодних обмежень для оскарження в суді будь-яких рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, їх посадових і службових осіб, тоді як статтею 303 Кодексу обмежено право на оскарження неправомірних дій і бездіяльності посадових і службових осіб органів слідства, дізнання і прокуратури.

Данильчук І.Д. зазначає також, що через рік після відкриття кримінального провадження за його заявою без жодних правових підстав відповідно до постанови прокурора Гусятинського відділу Чортківської місцевої прокуратури було змінено місце проведення досудового розслідування кримінального провадження.

Автор клопотання вказує, що 19 вересня 2016 року оскаржив зазначену постанову до Гусятинського районного суду Тернопільської області.

Слідчий суддя Гусятинського районного суду Тернопільської області ухвалою від 6 жовтня 2016 року відмовив у відкритті провадження за скаргою Данильчука І.Д.

Колегія суддів судової палати в кримінальних справах апеляційного суду Тернопільської області ухвалою від 27 жовтня 2016 року залишила без змін ухвалу слідчого судді Гусятинського районного суду Тернопільської області від 6 жовтня 2016 року на підставі того, що частиною першою статті 303 Кодексу встановлено вичерпний перелік рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового провадження до суду.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ відмовив у відкритті касаційного провадження за

касаційною скаргою Данильчука І.Д. на ухвалу слідчого судді Гусятинського районного суду Тернопільської області та ухвалу апеляційного суду Тернопільської області, оскільки зазначені ухвали оскарженню в касаційному порядку не підлягають.

Крім того, Данильчук І.Д. зазначає, що не може „оскаржити до суду бездіяльність слідчого Дрогобицького ВП НП щодо свідомого затягування розслідування злочину, оскільки таке оскарження теж не входить в перелік статті 303 Кримінально процесуального Кодексу України“. Отже, обмеження, передбачені статтею 303 Кодексу, позбавляють його права на оскарження під час досудового розслідування бездіяльності слідчого і прокурора, а тому його права, гарантовані статтями 3, 41 Конституції України, „не будуть захищені“.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Як вбачається з конституційної скарги, автор клопотання стверджує, що стаття 303 Кодексу у зв'язку з встановленням у ній певних обмежень щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, їх посадових і службових осіб, внаслідок чого його гарантовані права статтями 3, 41 Основного Закону України „не будуть захищені“, має бути перевірена на відповідність частині другій статті 55, частині першій статті 64 Конституції України.

Проте автор клопотання не вказав, яке конкретне право, гарантоване йому статтями 3, 41 Основного Закону України, зазнало порушення, і не обґрунтував, як саме це порушення спричинило неможливість оскаржити під

час досудового розслідування ухвалу про визнання місця проведення досудового розслідування кримінального провадження, якщо зазначена ухвала може бути оскаржена під час підготовчого провадження в суді.

З огляду на викладене Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України дійшла висновку, що конституційну скаргу Данильчук І.Д. подав з порушенням вимог щодо прийнятності конституційної скарги, установлених абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, в частині її відповідності статті 55 цього закону.

2.2. Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України щодо твердження автора клопотання про позбавлення його права оскаржувати в суді бездіяльність слідчого і прокурора зазначає таке.

Із конституційної скарги вбачається, що Данильчук І.Д. не оскаржував бездіяльність слідчого або прокурора під час досудового розслідування до суду, а також не навів доказів щодо оскарження до суду рішення прокурора про відмову в задоволенні скарги на недотримання розумних строків слідчим або прокурором під час досудового розслідування.

Таким чином, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України дійшла висновку, що конституційну скаргу Данильчук І.Д. подав з порушенням вимог щодо прийнятності конституційної скарги, установлених пунктом 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, в частині вичерпання всіх національних засобів юридичного захисту.

Крім того, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає за необхідне зазначити, що Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування“ від 16 листопада 2017 року № 2213–VIII було доповнено частину першу статті 303 Кодексу пунктом 9<sup>1</sup> такого змісту: „Рішення прокурора про відмову в задоволенні скарги на недотримання розумних строків слідчим, прокурором під час

досудового розслідування – особою, якій відмовлено у задоволенні скарги, її представником, законним представником чи захисником“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**п о с т а н о в и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Данильчука Івана Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 303 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Запорожець М.П.** . . . . .

**Мойсик В.Р.** . . . . .

**Шаптала Н.К.** . . . . .