



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Хмельнюка Василя Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу сьомого частини другої статті 265 Кодексу законів про працю України в редакції Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII

м. К и ї в
13 січня 2022 року
№ 1-3(I)/2022

Справа № 3-222/2021(460/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинов Олександр Миколайович (голова засідання),
Завгородня Ірина Миколаївна (доповідач),
Кривенко Віктор Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Хмельнюка Василя Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу сьомого частини другої статті 265 Кодексу законів про працю України в редакції Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 2, ст. 25).

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Хмельнюк В.Д. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України (конституційність) положення абзацу сьомого частини другої статті 265 Кодексу законів про працю України в редакції Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII (далі – Кодекс), застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 28 жовтня 2021 року.

На думку автора клопотання, оспорювані положення Кодексу допускають „множинне неоднакове трактування підстав для застосування санкцій навіть найвищим судовим органом Верховним Судом, що є явним порушенням принципу правової визначеності та є неконституційними, оскільки ними встановлена відповідальність за суспільні відносини не врегульовані законом“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу

(частина перша); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що аргументація Хмельнюка В.Д. щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу зводиться до висловлення незгоди із остаточним судовим рішенням у його справі.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Хмельнюка Василя Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу сьомого частини другої статті 265 Кодексу законів про працю України в редакції Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“

від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**