про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Якіменка Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2
частини шостої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України

К и ї в Справа № 3-212/2024(424/24)

15 січня 2025 року

№ 1-3(І)/2025

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України
у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого, доповідача,

Олійник Алли Сергіївни,

Петришина Олександра Віталійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Якіменка Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини шостої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Якіменко В.П. із клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) пункт 2 частини шостої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), згідно з яким до справ незначної складності віднесено справи щодо „оскарження бездіяльності суб’єкта владних повноважень або розпорядника інформації щодо розгляду звернення або запиту на інформацію“, що його застосовано в остаточному судовому рішенні в його справі – ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 8 липня 2024 року.

Якіменко В.П. вважає, що „пункту 2 частини шостої статті 12 Кодексу обмежує конституційне право на доступ до правосуддя та на судовий захист стосовно гарантій на касаційний перегляд постанови суду апеляційної інстанції“.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання цитує положення Конституції України, Кодексу, посилається на Рішення Конституційного Суду України від 14 грудня 2011 року № 19-рп/2011, практику Європейського суду з прав людини.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги
(частина четверта статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не навів обґрунтування тверджень що неконституційності пункту 2 частини шостої
статті 12 Кодексу, а фактично висловив незгоду із законодавчим врегулюванням питань касаційного оскарження судових рішень у справах незначної складності, а також із судовими рішеннями у своїй справі. Однак це не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного положення Кодексу у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З огляду на наведене Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Якіменка Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини шостої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Третя колегія суддів

Першого сенату

Конституційного Суду України