



У Х В А Л А
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кошик Олени Валеріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини сьомої статті 48 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у взаємозв’язку з положеннями частин першої, другої статті 21, пункту 8 частини другої статті 46 цього закону

м. К и ї в
17 лютого 2021 року
№ 1-уп(II)/2021

Справа № 3-93/2020(184/20)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Головатого Сергія Петровича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Лемака Василя Васильовича – доповідача,
Мойсика Володимира Романовича,
Первомайського Олега Олексійовича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Юровської Галини Валентинівни,

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційною скаргою Кошик Олени Валеріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини сьомої статті 48 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43) у взаємозв’язку з положеннями частин першої, другої статті 21, пункту 8 частини другої статті 46 цього закону.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

у с т а н о в и в:

1. Кошик О.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини сьомої статті 48 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон) у взаємозв’язку з положеннями частин першої, другої статті 21, пункту 8 частини другої статті 46 Закону.

Відповідно до частини сьомої статті 48 Закону на строк професійного навчання за державним службовцем зберігаються його посада та заробітна плата.

Частинами першою, другою статті 21 Закону передбачено, що вступ на державну службу здійснюється шляхом призначення громадянина України на посаду державної служби за результатами конкурсу; прийняття громадян України на посади державної служби без проведення конкурсу забороняється, крім випадків, передбачених Законом.

Згідно з приписами пункту 8 частини другої статті 46 Закону до стажу державної служби зараховується час професійного навчання державного службовця з відривом від служби, якщо не пізніше 75 днів після його завершення така особа повернулася на державну службу, крім випадків, установлених законом.

На думку Кошик О.В., відсутність механізму реалізації оспорюваних положень Закону щодо повернення державного службовця на попередню посаду після проходження професійного навчання призвела до порушення її прав, закріплених частиною другою статті 19, статтями 21, 22, 43 Конституції України.

2. Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 9 червня 2020 року відкрила конституційне провадження у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини сьомої статті 48 Закону у взаємозв’язку з положеннями частин першої, другої статті 21, пункту 8 частини другої статті 46 Закону.

3. Під час розгляду справи Другий сенат Конституційного Суду України дійшов висновку, що конституційне провадження у справі підлягає закриттю з огляду на таке.

3.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

3.2. На думку суб'єкта права на конституційну скаргу, „ані стаття 48, ані інші положення Закону не визначають механізму повернення на посаду“, у зв'язку з чим практична реалізація положень частини сьомої статті 48 Закону в частині збереження робочого місця та подальшого повернення на це місце стали неможливими.

Однак Кошик О.В., оспорує конституційність положень частини сьомої статті 48 Закону у взаємозв'язку з положеннями частин першої, другої статті 21, пункту 8 частини другої статті 46 Закону, не навела аргументів щодо того, як саме зміст оспорюваних положень Закону, що містять гарантію збереження за державним службовцем його посади та заробітної плати на строк професійного навчання, призводить до порушення її конституційних прав, зокрема права на працю, закріплених статтею 43 Конституції України.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

3.3. Кошик О.В. вважає, що суди застосували оспорювані положення Закону у взаємозв'язку з положеннями постанови Кабінету Міністрів України

„Про затвердження положень про прийом, стажування в органах державної влади і органах місцевого самоврядування слухачів Національної академії державного управління при Президентові України, а також переліку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, в яких проводиться стажування слухачів Національної академії“ від 1 квітня 2013 року № 255 зі змінами, не звернувши уваги на наявність колізії між Законом та підзаконним актом, що призвело до неможливості захисту судом її конституційних прав.

Однак Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що правозастосовна діяльність полягає в індивідуалізації правових норм щодо конкретних суб'єктів і конкретних випадків, тобто в установленні фактичних обставин справи і підборі юридичних норм, які відповідають цим обставинам; пошук та аналіз таких норм з метою їх застосування до конкретного випадку є складовими правозастосування і не належать до повноважень Конституційного Суду України (ухвали Конституційного Суду України від 31 березня 2010 року № 15-у/2010, від 3 липня 2014 року № 73-у/2014, від 24 лютого 2016 року № 14-у/2016, ухвала Другого сенату Конституційного Суду України від 20 листопада 2019 року № 70-у(II)/2019).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі.

4. Згідно з частиною четвертою статті 63 Закону України „Про Конституційний Суд України“ сенат Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для цього.

Отже, конституційне провадження у цій справі підлягає закриттю.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 50, 55, 56, 62, 63, 67, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 55 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

у х в а л и в:

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Кошик Олени Валеріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини сьомої статті 48 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у взаємозв’язку з положеннями частин першої, другої статті 21, пункту 8 частини другої статті 46 цього закону на підставі пунктів 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГИЙ СЕНАТ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**