



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Захарієва Богдана Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 680 Цивільного кодексу України

К и ї в
28 лютого 2023 року
№ 20-1(П)/2023

Справа № 3-3/2023(1/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання),
Городовенко Віктор Валентинович,
Мойсик Володимир Романович (доповідач),

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Захарієва Богдана Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 680 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Захарієв Б.Д. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині третій статті 22 Конституції України (конституційність) частину п'яту статті 680 Цивільного кодексу України

(далі – Кодекс), відповідно до якої „якщо недоліки товару виявлені покупцем після спливу гарантійного строку або строку придатності, продавець несе відповідальність, якщо покупець доведе, що недоліки товару виникли до передання йому товару або з причин, які існували до цього моменту“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Захаріїв Б.Д. 8 червня 2018 року купив у фізичної особи-підприємця (далі – ФОП) товар, на який визначено гарантійний термін три місяці. У зв'язку з тим, що у придбаного товару з'явилися недоліки, Захаріїв Б.Д. 28 серпня 2020 року звернувся до ФОП з вимогою про безоплатне усунення недоліків товару та просив на час ремонту надати з доставкою товар аналогічної моделі. ФОП відмовився задовольняти вказані вимоги Захаріїва Б.Д. з підстав закінчення гарантійного строку.

У лютому 2021 року Захаріїв Б.Д. звернувся до Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області з позовом до ФОП про захист прав споживачів, у якому просив суд зобов'язати ФОП безоплатно усунути недоліки на придбаному товарі та стягнути 54054 грн неустойки.

Івано-Франківський міський суд Івано-Франківської області рішенням від 31 березня 2021 року, залишеним без зміни постановою Івано-Франківського апеляційного суду від 8 липня 2021 року, в задоволенні позовних вимог Захаріїва Б.Д. відмовив повністю.

Колегія суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду постановою від 15 червня 2022 року судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій залишив без зміни.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що застосування частини п'ятої статті 680 Кодексу в остаточному судовому рішенні в його справі призвело до порушення його права як споживача, що гарантовано статтею 42 Конституції України.

Захаріїв Б.Д. просить поновити пропущений передбачений пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ строк подання конституційної скарги до Конституційного Суду України, аргументуючи тим, що він отримав нову засвідчену копію остаточного судового рішення в його справі 12 грудня 2022 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

2.1. Остаточне судове рішення у справі Захарієва Б.Д. – постанову Верховного Суду – постановлено 15 червня 2022 року. Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 2 січня 2023 року, тобто після спливу трьох місяців із дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням.

Захаріїв Б.Д. 12 грудня 2022 року отримав нову засвідчену копію постанови Верховного Суду від 15 червня 2022 року, що підтверджено копією конверта, у

якому був лист Верховного Суду від 30 листопада 2022 року про надсилання копії зазначеної ухвали.

На підставі викладеного Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що конституційну скаргу подано з дотриманням вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

2.2. У Законі України „Про Конституційний Суд України“ встановлено, що конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

Аналіз конституційної скарги дає підстави для висновку, що Захаріїв Б.Д., цитуючи окремі норми Конституції України, рішення Конституційного Суду України, Кодексу, законів України, не навів аргументів щодо неконституційності частини п'ятої статті 680 Кодексу, а лише висловив незгоду із законодавчо встановленим обов'язком доведення покупцем того факту, що недоліки товару існували до моменту його передання покупцеві, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України.

Отже, Захаріїв Б.Д. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Захарієва Богдана Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 680 Цивільного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**