



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пікалева Євгена Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України

Київ
22 жовтня 2024 року
№ 200-1(П)/2024

Справа № 3-179/2024(362/24)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання, доповідач),
Городовенко Віктор Валентинович,
Мойсик Володимир Романович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пікалева Євгена Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Пікалев Є.Ю. звернувся до Конституційного Суду України із клопотанням визнати таким, що не відповідає частині першій статті 8, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 52, частині першій статті 55, статті 64, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (не є конституційним), пункт 2

частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до пункту 2 частини третьої Кодексу не підлягають касаційному оскарженню „судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п’ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу;

г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Пікалев Є.Ю. у березні 2019 року звернувся до суду з позовом до Пікалевої Олени Володимирівни про зменшення розміру аліментів. З урахуванням уточнених позовних вимог Пікалев Є.Ю. просив установити розмір аліментів на утримання малолітньої особи Пікалевої Ніколети Євгенівни на користь Пікалевої О.В. у розмірі 1/8 частки особистого заробітку/доходу щомісяця, але не менше 50% прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку та не більше 10 прожиткових мінімумів для дитини відповідного віку.

Держинський районний суд міста Харкова рішенням від 1 лютого 2024 року позов задовольнив: зменшено розмір аліментів, що підлягають стягненню з Пікалева Є.Ю. на користь Пікалевої О.В. на утримання малолітньої особи Пікалевої Н.Є., з 1/6 на 1/8 частини особистого заробітку/доходу щомісяця, але не менше 50% прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку та не більше 10 прожиткових мінімумів для дитини відповідного віку.

Натомість Харківський апеляційний суд задовольнив апеляційну скаргу Пікалевої О.В. і постановою від 13 червня 2024 року скасував рішення Держинського районного суду міста Харкова від 1 лютого 2024 року та ухвалив нове рішення, яким у задоволенні позову Пікалева Є.Ю. про зменшення розміру аліментів відмовив.

Постанову Харківського апеляційного суду від 13 червня 2024 року Пікалев Є.Ю. оскаржив у касаційному порядку, просив скасувати вказане судові рішення та залишити в силі рішення суду першої інстанції.

Колегія суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду ухвалою від 1 липня 2024 року із посиланням, зокрема, на пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу відмовила у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Пікалева Є.Ю., оскільки той подав касаційну скаргу на судові рішення у справі з ціною позову, яка не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб. Обставин, за яких судові рішення у таких справах підлягають касаційному оскарженню, Верховний Суд у цій справі не встановив.

Пікалев Є.Ю. повторно звернувся до суду касаційної інстанції, оскарживши рішення Держинського районного суду міста Харкова від 1 лютого 2024 року та постанову Харківського апеляційного суду від 13 червня 2024 року. Колегія суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду ухвалою від 25 липня 2024 року відмовила у відкритті касаційного провадження.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу перешкоджає реалізації права на касаційне оскарження судового рішення, дискримінує позивача за ознакою майнового стану та порушує його право на судовий захист.

На підтвердження своїх доводів Пікалев Є.Ю. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, Закон України „Про охорону дитинства“, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод

1950 року, рішення Конституційного Суду України та Європейського суду з прав людини.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Пікалев Є.Ю. просить перевірити на відповідність Конституції України пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу, який уже був предметом конституційного контролю і який Конституційний Суд України згідно з Рішенням від 22 листопада 2023 року № 10-р(П)/2023 визнав таким, що відповідає Конституції України (є конституційним) (пункт 1 резолютивної частини).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пікалева Євгена Юрійовича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**