



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Іванця Михайла Івановича про відповідність Конституції України (конституційність) пунктів 1, 5 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України**

Київ  
20 грудня 2023 року  
№ 204-1(П)/2023

Справа № 3-195/2023(364/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання),  
Головатий Сергій Петрович,  
Мойсик Володимир Романович (доповідач),

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Іванця Михайла Івановича про відповідність Конституції України (конституційність) пунктів 1, 5 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Іванець М.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 8, 9, 19, 22, частині першій статті 55, статті 64, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) пункти 1, 5 частини шостої статті 19, пункт 2

частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною шостою статті 19 Кодексу для цілей Кодексу малозначними справами є справи, в яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (пункт 1); справи про захист прав споживачів, ціна позову в яких не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (пункт 5).

За пунктом 2 частини третьої статті 389 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню:

„судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу;

г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

У 2019 році скаржниця звернулася до Франківського районного суду міста Львова з позовом до Іванця М.І. за участю третіх осіб, в якому просила, зокрема, скасувати реєстрацію декларації про готовність до експлуатації самостійно збудованого об'єкта (реконструкція з розширенням квартири за рахунок влаштування консольного балкону) від 3 жовтня 2018 року, зареєстрованої Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у місті Львові; зобов'язати Іванця М.І. провести демонтаж (знесення) конструкцій, використаних для влаштування консольного балкону.

Франківський районний суд міста Львова рішенням від 26 липня 2022 року відмовив скаржниці у задоволенні позовних вимог.



Львівський апеляційний суд постановою від 27 червня 2023 року апеляційну скаргу скаргниці задовольнив частково: рішення Франківського районного суду міста Львова від 26 липня 2022 року скасував та зобов'язав Іванця М.І. провести демонтаж (знесення) конструкцій, використаних для влаштування консольного балкону.

Верховний Суд ухвалою від 22 серпня 2023 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Іванця М.І.

Іванець М.І. стверджує, що внаслідок застосування судами оспорюваних приписів Кодексу порушено його право на судовий захист, а також право будь-якими незабороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень та протиправних посягань, зокрема право власності.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги (пункт 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Іванець М.І. просить перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) пункти 1, 5 частини шостої статті 19, пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу, які вже були предметом конституційного контролю, та Конституційний Суд України 22 листопада 2023 року ухвалив Рішення у справі за конституційними скаргами Дорошко Ольги Євгенівни, Євстіфеева Микити Ігоровича, Кушаби Івана Петровича, Якіменка Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пунктів 1, 5 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (щодо гарантування права на судовий захист у малозначних спорах), яким визнав пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу таким, що відповідає Конституції України (є конституційним), а пункти 1, 5 частини шостої статті 19 Кодексу – такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Іванця Михайла Івановича про відповідність Конституції України (конституційність) пунктів 1, 5 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**