



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Іванівка“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів абзацу третього частини другої статті 48 Закону України „Про автомобільний транспорт“, частини першої статті 250 Господарського кодексу України

Київ
20 грудня 2023 року
№ 206-2(П)/2023

Справа № 3-194/2023(362/23)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Лемак Василь Васильович (голова засідання, доповідач),
Головатий Сергій Петрович,
Мойсик Володимир Романович,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Іванівка“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів абзацу третього частини другої статті 48 Закону України „Про автомобільний транспорт“ від 5 квітня 2001 року № 2344–III (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 22, ст. 105) зі змінами, частини першої статті 250 Господарського кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „Іванівка“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням

розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів абзацу третього частини другої статті 48 Закону України „Про автомобільний транспорт“ від 5 квітня 2001 року № 2344–III зі змінами (далі – Закон), частини першої статті 250 Господарського кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною другою статті 48 Закону документами для здійснення внутрішніх перевезень вантажів є:

„для водія – посвідчення водія відповідної категорії, реєстраційні документи на транспортний засіб, товарно-транспортна накладна або інший визначений законодавством документ на вантаж, інші документи, передбачені законодавством“ (абзац третій).

Відповідно до частини першої статті 250 Кодексу „адміністративно-господарські санкції можуть бути застосовані до суб’єкта господарювання протягом шести місяців з дня виявлення порушення, але не пізніше як через один рік з дня порушення цим суб’єктом встановлених законодавчими актами правил здійснення господарської діяльності, крім випадків, передбачених законом“.

Товариство просить перевірити оспорювані приписи Закону на відповідність приписам частини першої статті 8, частини четвертої статті 13, статті 21, частини першої статті 24 Конституції України, а приписи Кодексу – на відповідність приписам частини першої статті 8, частини другої статті 19 Конституції України.

До конституційної скарги долучено копії рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 16 листопада 2022 року, постанови Третього апеляційного адміністративного суду від 21 лютого 2023 року, постанови колегії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 16 серпня 2023 року.

Обґрунтовуючи свої твердження, Товариство посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, Закону, інші нормативні акти,

рішення Конституційного Суду України та Верховного Суду, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, установленим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

У конституційній скарзі Товариство зазначає, що абзац третій частини другої статті 48 Закону, у якому не визначено вичерпного переліку документів для здійснення внутрішніх перевезень вантажів, на відміну від приписів статті 53 Закону, якими врегульовано питання міжнародних перевезень пасажирів і вантажів та визначено вичерпний перелік відповідних документів, порушує приписи частини першої статті 8, частини четвертої статті 13, статті 21, частини першої статті 24 Конституції України. Зокрема, Товариство твердить, що оспорюваними приписами Закону порушено принципи рівності усіх суб'єктів права власності перед законом та рівності громадян перед законом.

Крім того, Товариство вказує, що оспорювані приписи Кодексу, які стосуються строків застосування адміністративно-господарських санкцій, порушують приписи частини першої статті 8, частини другої статті 19 Конституції України з огляду на те, що „при виконанні вимог частини першої статті 250 Господарського кодексу України територіальним органом

Укртрансбезпеки порушуються вимоги пункту 25 Порядку проведення рейдових перевірок (перевірок на дорозі)“.

Конституційний Суд України наголошував, що особа, яка звертається до Конституційного Суду України, повинна не лише зазначити, а й аргументовано довести, як саме оспорюваний закон (його окремі приписи), застосований в остаточному судовому рішенні в її справі, порушує її гарантоване Конституцією України право [Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України від 3 червня 2020 року № 10-уп(П)/2020].

Однак, твердячи про порушення приписів Основного Закону України, Товариство не вказало, яке саме його конституційне право було порушено внаслідок застосування приписів абзацу третього частини другої статті 48 Закону, частини першої статті 250 Кодексу.

Із наведеного випливає, що Товариство не обґрунтувало тверджень щодо неконституційності приписів абзацу третього частини другої статті 48 Закону, частини першої статті 250 Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Іванівка“

щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів абзацу третього частини другої статті 48 Закону України „Про автомобільний транспорт“ від 5 квітня 2001 року № 2344–III зі змінами, частини першої статті 250 Господарського кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**