



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Панасенка Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 10 частини першої статті 3, частини другої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
5 липня 2018 року  
№ 207-3(І)/2018

Справа № 3-229/2018(2968/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,  
Кривенка Віктора Васильовича,  
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Панасенка Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 10 частини першої статті 3, частини другої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Панасенко В.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо відповідності Конституції України (конституційності)

положень пункту 10 частини першої статті 3, частини другої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з пунктом 10 частини першої статті 3 Кодексу кримінальне провадження – це досудове розслідування і судове провадження, процесуальні дії у зв'язку із вчиненням діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність.

Відповідно до частини другої статті 424 Кодексу ухвали суду першої інстанції після їх перегляду в апеляційному порядку, а також ухвали суду апеляційної інстанції можуть бути оскаржені в касаційному порядку, якщо вони перешкоджають подальшому кримінальному провадженню, крім випадків, передбачених Кодексом (перше речення); заперечення проти інших ухвал можуть бути включені до касаційної скарги на судові рішення, ухвалені за наслідками апеляційного провадження (друге речення).

Верховний Суд ухвалою від 7 травня 2018 року, яка є остаточною і не підлягає оскарженню, відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Панасенка В.І. на ухвалу апеляційного суду Вінницької області від 8 лютого 2018 року, оскільки виходячи з положень частини другої статті 424 Кодексу ухвала суду апеляційної інстанції, що постановлена на стадії виконання вироку, не перешкоджає подальшому кримінальному провадженню, а тому вона не може бути предметом касаційного оскарження.

Автор клопотання стверджує, що оспорювані положення Кодексу не відповідають приписам частини першої статті 8, частин першої, другої статті 24, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на

конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України чи його окремих положень (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Панасенко В.І. не навів аргументів, які підтверджували б невідповідність положень пункту 10 частини першої статті 3, частини другої статті 424 Кодексу приписам частини першої статті 8, частин першої, другої статті 24, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

До того ж у судовому рішенні, яке Панасенко В.І. вважає остаточним, а саме в ухвалі Верховного Суду від 7 травня 2018 року, положення пункту 10 частини першої статті 3 Кодексу не застосовувалися.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам частини першої, пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Суб'єкт права на конституційну скаргу також звертається до Конституційного Суду України з клопотанням „розглянути за власною ініціативою питання, що побічно стосується предмету розгляду цієї конституційної скарги: проблему відсутності реалістичної перспективи звільнення від довічного позбавлення волі у світлі вимог статті 28 Конституції“.

Однак відповідно до статей 147, 151<sup>1</sup> Конституції України, статті 7 Закону України „Про Конституційний Суд України“ порушене автором клопотання питання не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині згідно з пунктом 2 статті 62 Закону

України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Панасенка Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 10 частини першої статті 3, частини другої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пунктів 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**