



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Старишка Анатолія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 82 Кримінального кодексу України

м. К и ї в
18 липня 2019 року
№ 209-2(І)/2019

Справа № 3-192/2019(4429/19)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,
Саса Сергія Володимировича – доповідача,
Шаптали Наталі Костянтинівни,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Старишка Анатолія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 82 Кримінального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Старишко Анатолій Петрович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 28 Конституції України

(конституційність) положення частини першої статті 82 Кримінального кодексу України, згідно з якими „особам, що відбувають покарання у виді обмеження або позбавлення волі, невідбута частина покарання може бути замінена судом більш м'яким покаранням. У цих випадках більш м'яке покарання призначається в межах строків, установлених у Загальній частині цього Кодексу для даного виду покарання, і не повинне перевищувати невідбутого строку покарання, призначеного вироком“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Старишко А.П., засуджений до довічного позбавлення волі, звернувся до Вінницького міського суду Вінницької області з клопотанням про його умовно-дострокове звільнення від відбування покарання або заміну невідбутої частини покарання більш м'яким та визначення терміну можливого перегляду його покарання та інше. Зазначений суд ухвалою від 5 вересня 2018 року, яку Вінницький апеляційний суд ухвалою від 14 березня 2019 року залишив без змін, відмовив у задоволенні вказаного клопотання. Верховний Суд ухвалою від 10 червня 2019 року відмовив у відкритті касаційного провадження.

Старишко А.П. стверджує, що частина перша статті 82 Кримінального кодексу України „не передбачає реалістичної перспективи звільнення від довічного позбавлення волі. Зокрема, вона не передбачає такої реалістичної перспективи шляхом заміни цього покарання більш м'яким або умовно-дострокового звільнення від цього покарання. Цим вона суперечить статті 28 Конституції України, зміст якої вимагає створення реалістичної перспективи звільнення від довічного позбавлення волі“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове

клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо: вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (частина перша статті 77); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя статті 77).

З аналізу судових рішень, копії яких долучено до конституційної скарги, вбачається, що ухвала Вінницького апеляційного суду від 14 березня 2019 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Старишка А.П., набрала законної сили в день її постановлення. Автор клопотання подав конституційну скаргу до Конституційного Суду України у липні 2019 року, тобто з порушенням строку її подання, встановленого пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Старишко А.П. зазначає, що повний текст ухвали Вінницького апеляційного суду від 14 березня 2019 року отримав 3 квітня 2019 року. Проте доказів на підтвердження цього не надав. Долучена до конституційної скарги копія ухвали Вінницького апеляційного суду від 14 березня 2019 року містить відмітку Вінницької установи виконання покарань № 1 про її отримання 22 березня 2019 року. Враховуючи наведене, підстав для поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги не вбачається.

Таким чином, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Старишка Анатолія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 82 Кримінального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**