**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ткачової Ірини Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 2 пункту 1,  
абзацу десятого підпункту 41 пункту 21 розділу І, пункту 6, абзацу першого пункту 7, підпункту 1 пункту 19 розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“**

м. К и ї в Справа № 3-223/2021(462/21)

16 лютого 2022 року

№ 20-1(І)/2022

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),

Кичун Віктор Іванович (доповідач),

Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ткачової Ірини Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень  
підпункту 2 пункту 1, абзацу десятого підпункту 41 пункту 21 розділу І,  
пункту 6, абзацу першого пункту 7, підпункту 1 пункту 19 розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2019 р., № 42, ст. 238).

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Ткачова І.М. звернулась до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки положень пункту 6 розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–ІХ (далі – Закон) на відповідність частині другій статті 3, частині другій статті 6, частині першій статті 8,  
частині другій статті 19, частинам першій, другій, шостій статті 43,  
частині другій статті 85 Конституції України; підпункту 2 пункту 1,  
абзацу десятого підпункту 41 пункту 21 розділу І Закону на відповідність частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24,  
частинам першій, другій, шостій статті 43 Конституції України; абзацу першого пункту 7, підпункту 1 пункту 19 розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону на відповідність частині першій статті 8, частинам другій, третій  
статті 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, другій, шостій статті 43, частині другій статті 1311 Конституції України.

Відповідно до положень підпункту 2 пункту 1 розділу І Закону статтю 40 Кодексу законів про працю України доповнено частиною п’ятою такого змісту: „Особливості звільнення окремих категорій працівників з підстав, передбачених пунктом 1 частини першої цієї статті, а також особливості застосування до них положень частини другої цієї статті, статей 42, 421, частин першої, другої і третьої статті 492, статті 74, частини третьої статті 121 цього Кодексу, встановлюються законом, що регулює їхній статус“. Згідно з абзацом десятим підпункту 41 пункту 21 розділу І Закону статтю 51 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII доповнено частиною п’ятою такого змісту: „5. На звільнення прокурорів з посади з підстави, передбаченої пунктом 9 частини першої цієї статті, не поширюються положення законодавства щодо пропозиції іншої роботи та переведення на іншу роботу при звільненні у зв’язку із змінами в організації виробництва і праці, щодо строків попередження про звільнення, щодо переважного права на залишення на роботі, щодо переважного права на укладення трудового договору у разі повторного прийняття на роботу, щодо збереження місця роботи на період щорічної відпустки та на період відрядження“.

За положеннями пункту 6 розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону «З дня набрання чинності цим Законом усі прокурори Генеральної прокуратури України, регіональних прокуратур, місцевих прокуратур, військових прокуратур вважаються такими, що персонально попереджені у належному порядку про можливе майбутнє звільнення з посади на підставі пункту 9 частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“».

Відповідно до положень розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону в первинній редакції „Прокурори, які на день набрання чинності цим Законом займають посади прокурорів у Генеральній прокуратурі України, регіональних прокуратурах, місцевих прокуратурах, військових прокуратурах, можуть бути переведені на посаду прокурора в Офісі Генерального прокурора, обласних прокуратурах, окружних прокуратурах лише у разі успішного проходження ними атестації, яка проводиться у порядку, передбаченому цим розділом“ (абзац перший пункту 7); прокурори, які на день набрання чинності Законом займають посади у Генеральній прокуратурі України, регіональних прокуратурах, місцевих прокуратурах, військових прокуратурах, звільняються Генеральним прокурором, керівником регіональної (обласної) прокуратури з посади прокурора на підставі пункту 9 частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“ за умови настання однієї із наступних підстав: „1) неподання прокурором Генеральної прокуратури України, регіональної прокуратури, місцевої прокуратури, військової прокуратури у встановлений строк заяви до Генерального прокурора про переведення до Офісу Генерального прокурора, обласної прокуратури, окружної прокуратури та про намір у зв’язку із цим пройти атестацію“ (підпункт 1 пункту 19).

Обґрунтовуючи неконституційність оспорюваних положень Закону, Ткачова І.М. посилається на окремі положення Конституції України, Закону, Кодексу законів про працю України, Закону України „Про прокуратуру“  
від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, рішення Конституційного Суду України, рішення Європейського суду з прав людини, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року та інші міжнародні акти, а також на судові рішення у її справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги та доданих до неї матеріалів вбачається, що Ткачова І.М., стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Закону, фактично висловила незгоду із судовими рішеннями у своїй справі, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Закону.

Таким чином, Ткачова І.М. не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з  
пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ткачової Ірини Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 2 пункту 1,  
абзацу десятого підпункту 41 пункту 21 розділу І, пункту 6, абзацу першого пункту 7, підпункту 1 пункту 19 розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“від 19 вересня  
2019 року № 113–ІХна підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**