



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Карташова Артема Геннадійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 45 Закону України „Про Вищу раду правосуддя“**

м. К и ї в  
3 червня 2020 року  
№ 20-у(II)/2020

Справа № 3-34/2020(55/20)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Мойсика Володимира Романовича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича – доповідача,  
Касмініна Олександра Володимировича,  
Лемака Василя Васильовича,  
Первомайського Олега Олексійовича,  
Сліденка Ігоря Дмитровича,  
Юровської Галини Валентинівни,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Карташова Артема Геннадійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 45 Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 7–8, ст. 50).

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

**у с т а н о в и в:**

1. Карташов А.Г. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України положення частини другої статті 45 Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII (далі – Закон), відповідно до яких рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи ухвалюється Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя та оскарженню не підлягає.

На думку суб'єкта права на конституційну скаргу, неможливість оскарження такого рішення порушує його право на звернення до суду за захистом конституційних прав і свобод людини і громадянина та „конституційну гарантію“ права на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб, оскільки особа залишається незахищеною від свавілля вказаного суб'єкта владних повноважень. Карташов А.Г. вважає, що застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі положення частини другої статті 45 Закону суперечать статтям 8, 55, 124 Конституції України.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання цитує положення Конституції України, Кодексу адміністративного судочинства України, Закону, посилається на Рішення Конституційного Суду України від 25 листопада 1997 року № 6-зп, а також на судові рішення у своїй справі, а саме ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 6 травня 2019 року, постанову Великої Палати Верховного Суду від 7 листопада 2019 року, копії яких долучено до конституційної скарги.

2. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування

закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Стверджуючи про невідповідність положень частини другої статті 45 Закону статтям 8, 55, 124 Конституції України, Карташов А.Г. обмежується цитуванням зазначених статей Конституції України, Кодексу адміністративного судочинства України, Закону, посилаючись на Рішення Конституційного Суду України від 25 листопада 1997 року № 6-зп, що не є обґрунтуванням неконституційності оспорюваних положень Закону.

Автор клопотання не навів належних аргументів щодо того, як саме оспорювані положення Закону призвели до порушення його конституційного права на судовий захист, передбаченого статтею 55 Основного Закону України.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 55, 56, 62, 67, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 54 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Карташова Артема Геннадійовича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 45 Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

