



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Позднякова Сергія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, третьої статті 3 Закону України „Про місцеві вибори“, частини другої статті 8 Закону України „Про Державний реєстр виборців“**

м. К и ї в  
30 вересня 2020 року  
№ 20-уп(П)/2020

Справа № 3-73/2020(147/20)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Головатого Сергія Петровича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Касмініна Олександра Володимировича,  
Лемака Василя Васильовича,  
Мойсика Володимира Романовича,  
Первомайського Олега Олексійовича,  
Сліденка Ігоря Дмитровича,  
Юровської Галини Валентинівни – доповідача,

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційною скаргою Позднякова Сергія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, третьої статті 3 Закону України „Про місцеві вибори“ від 14 липня 2015 року № 595–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 37–38, ст. 366) зі змінами, частини другої статті 8 Закону України „Про Державний реєстр виборців“ від 22 лютого 2007 року № 698–V (Відомості Верховної Ради України, 2007 р., № 20, ст. 282) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

**у с т а н о в и в:**

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Поздняков С.В. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частин другої, третьої статті 3 Закону України „Про місцеві вибори“ від 14 липня 2015 року № 595–VIII зі змінами (далі – Закон № 595), частини другої статті 8 Закону України „Про Державний реєстр виборців“ від 22 лютого 2007 року № 698–V зі змінами (далі – Закон № 698).

Згідно з положеннями частин другої, третьої статті 3 Закону № 595 „2. Документом, який посвідчує особу, підтверджує громадянство та засвідчує місце проживання виборця на місцевих виборах, є:

- 1) паспорт громадянина України;
- 2) тимчасове посвідчення громадянина України (для осіб, недавно прийнятих до громадянства України).

3. Належність громадянина до відповідної територіальної громади та проживання його на відповідній території визначається його зареєстрованим місцем проживання“.

Згідно з оспорюваним положенням статті 8 Закону № 698 «2. Виборчою адресою виборця є адреса, за якою зареєстровано його місце проживання відповідно до Закону України „Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні“».

Автор клопотання зазначає, що внаслідок застосування оспорюваних положень Закону № 595 та Закону № 698 в остаточному судовому рішенні у його справі звужено зміст і обсяг „конституційного виборчого права“ як внутрішньо переміщеної особи, що є ознакою дискримінації за місцем

проживання, та призвело до втрати виборчих прав під час голосування на місцевих виборах у 2015 році, а також до обмеження виборчих прав під час голосування на позачергових виборах народних депутатів України, що відбулися 21 липня 2019 року.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорювані положення Закону № 595, Закону № 698 суперечать положенням статті 7, частин першої, другої статті 8, статті 21, частин першої, другої статті 22, частин першої, другої статті 24, частини першої статті 38, частини першої статті 70, статті 71, першого речення частини першої та першого речення частини другої статті 141 Конституції України.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання посилається на окремі положення Конституції України, Виборчого кодексу України, закони України та судові рішення у його справі.

2. Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України 29 квітня 2020 року відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Позднякова Сергія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, третьої статті 3 Закону № 595, частини другої статті 8 Закону № 698.

3. Другий сенат Конституційного Суду України вважає, що конституційне провадження у справі підлягає закриттю з огляду на таке.

Згідно з частиною четвертою статті 63 Закону України „Про Конституційний Суд України“ сенат Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 62 цього закону.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання

відповідності Конституції України, є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі (пункт 5 статті 62).

З набранням чинності 1 січня 2020 року Виборчим кодексом України Закон № 595 втратив чинність, крім положень щодо організації та проведення повторних, проміжних, додаткових виборів і заміщення депутатів, обраних у багатомандатному виборчому окрузі, повноваження яких достроково припинені, що діють до наступних чергових або позачергових виборів депутатів місцевих рад.

Статтю 8 Закону № 698 змінено Виборчим кодексом України з 1 липня 2020 року та Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення виборчого законодавства“ від 16 липня 2020 року № 805–ІХ.

Отже, конституційне провадження у цій справі підлягає закриттю.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 36, 55, 62, 63, 67, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 55 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

#### **у х в а л и в:**

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Позднякова Сергія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, третьої статті 3 Закону України „Про місцеві вибори“ від 14 липня 2015 року № 595–VIII зі змінами, частини другої статті 8 Закону України „Про Державний реєстр виборців“ від 22 лютого 2007 року № 698–V зі змінами на підставі пункту 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його

окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

