



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Анцифірова Миколи Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 193, пункту 7 статті 393 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
23 липня 2019 року
№ 210-3(І)/2019

Справа № 3 – 203/2019(4669 /19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Анцифірова Миколи Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 193, пункту 7 статті 393 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Анцифіров М.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають пунктам 1, 3 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційними), положення частини першої статті 193 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), а положення пункту 7 статті 393 Кодексу – частинам першій, другій статті 55, пунктам 1, 3, 8 частини другої статті 129 Конституції України, які застосовані в остаточному судовому рішенні в його справі – ухвалі Верховного Суду від 1 квітня 2019 року.

Відповідно до положень частини першої статті 193 Кодексу розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу здійснюється за участю прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника, крім випадків, передбачених частиною шостою цієї статті.

Потерпілий або його законний представник мають право подати апеляційну скаргу, але в межах вимог, заявлених ними в суді першої інстанції (пункт 7 статті 393 Кодексу).

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що застосування оспорюваних положень Кодексу порушило його право як потерпілого на участь у розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу підозрюваному, який заподіяв йому тілесні ушкодження, та на можливість апеляційного оскарження рішення слідчого судді у цій справі.

На підтвердження своєї позиції автор клопотання посилається на Конституцію України та норми Кодексу, за якими потерпілий, його представник належать до сторони обвинувачення і є учасниками судового процесу, наділеними низкою процесуальних прав і обов'язків, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); конституційна скарга має містити, у тому числі, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України чи його окремих положень із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої).

Конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

З аналізу конституційної скарги та доданих до неї матеріалів вбачається, що Анцифіров М.Ю. не обґрунтував тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Автор клопотання цитує приписи Конституції України та Кодексу, однак цитування без наведення аргументації невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу не є обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Анцифірова Миколи Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 193, пункту 7 статті 393 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**