



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Імексбанк“ Матвієнка Андрія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“

м. К и ї в
10 липня 2018 року
№ 214-3(П)/2018

Справа № 3-238/2018(3154/18)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича – доповідача,
Сліденка Ігоря Дмитровича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Імексбанк“ Матвієнка Андрія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 38, ст. 313) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Імексбанк“ Матвієнко Андрій Анатолійович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV зі змінами (далі – Закон № 898), згідно з яким після завершення позасудового врегулювання будь-які наступні вимоги іпотекодержателя щодо виконання боржником основного зобов'язання є недійсними.

У конституційній скарзі зазначено, що застосування положення частини четвертої статті 36 Закону № 898 судами України у справі публічного акціонерного товариства „Імексбанк“ (далі – Товариство) призвело до порушення гарантованих Конституцією України права власності, вимоги щодо обов'язковості судового рішення до виконання, та вказано, що це положення не відповідає частині четвертій статті 41, частині першій статті 129¹ Основного Закону України.

На обґрунтування своїх тверджень автор клопотання посилається на положення чинного законодавства України, міжнародних актів, позиції Європейського суду з прав людини, рішення судів України.

До конституційної скарги долучено, зокрема, копії судових рішень у справі Товариства, які стосуються стягнення заборгованості за кредитними зобов'язаннями товариства з обмеженою відповідальністю „Торговий дім „Південь“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України, до суб'єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права (частина перша статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Згідно із Законом України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ від 23 лютого 2012 року № 4452–VI Фонд гарантування вкладів фізичних осіб (далі – Фонд) є юридичною особою публічного права (частина друга статті 3); уповноважена особа Фонду – працівник Фонду, який діє від імені Фонду та в межах повноважень, передбачених цим законом та/або делегованих Фондом (пункт 17 частини першої статті 2).

З аналізу конституційної скарги та доданих до неї копій судових рішень вбачається, що оспорюване положення Закону № 898 застосовано в остаточному судовому рішенні у справі Товариства, яке не стосується прав уповноваженої особи Фонду, яка подала конституційну скаргу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам частини першої статті 56, частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56

Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Імексбанк“ Матвієнка Андрія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV зі змінами на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**