



УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дядечка Сергія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізмів регулювання банківської діяльності“

м. К и ї в
29 вересня 2020 року
№ 217-3(І)/2020

Справа № 3-180/2020(438/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дядечка Сергія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізмів регулювання банківської діяльності“ від 13 травня 2020 року № 590–ІХ (Голос України, 2020 р., 22 травня).

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся Дядечко С.В. з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) пункт 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізмів регулювання банківської діяльності“ від 13 травня 2020 року № 590–ІХ (далі – Закон).

Згідно з пунктом 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону:

„6. Судові провадження в адміністративних справах, визначених частиною першою статті 266¹ Кодексу адміністративного судочинства України, в яких предметом спору є вимоги, що не відповідають нормам частин сьомої – десятої статті 266¹ Кодексу адміністративного судочинства України, і судовий розгляд яких станом на день набрання чинності цим Законом не завершений у судах першої, апеляційної або касаційної інстанцій шляхом постановлення рішення (ухвали, постанови), підлягають закриттю у відповідній частині судом, який розглядає справу.“

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Дядечко С.В., який є власником істотної участі у публічному акціонерному товаристві «Комерційний банк „СОЮЗ“» (далі – Товариство), звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до Національного банку України, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, в якому, зокрема, просив: визнати протиправною та скасувати постанову Правління Національного банку України «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію публічного акціонерного товариства „Комерційний банк „СОЮЗ“» від 15 березня 2016 року № 162/БТ (далі – Постанова); визнати протиправним та скасувати рішення Фонду гарантування вкладів фізичних осіб «Про початок процедури ліквідації АТ „КБ „СОЮЗ“ та делегування повноважень ліквідатора банку» від 15 березня 2016 року № 343;

зобов'язати Національний банк України (в особі його відповідальних осіб, до повноважень яких належить вчинення відповідних дій) вчинити всі необхідні дії щодо відновлення функціонування Товариства як банківської установи в обсязі та стані, який існував до прийняття Постанови.

Окружний адміністративний суд міста Києва рішенням від 6 листопада 2019 року, залишеним без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 19 лютого 2020 року, позов Дядечка С.В. задовольнив повністю.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду постановою від 11 червня 2020 року скасував рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 6 листопада 2019 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 19 лютого 2020 року в частині задоволення позовних вимог про зобов'язання Національного банку України (в особі його відповідальних осіб, до повноважень яких належить вчинення відповідних дій) вчинити всі необхідні дії щодо відновлення функціонування Товариства як банківської установи в обсязі та стані, який існував до прийняття Постанови, і закрив провадження у цій частині. В іншій частині судові рішення залишив без змін.

Автор клопотання стверджує, що оспорювані положення Закону не відповідають положенням статті 6, частини другої статті 19, частин першої, другої статті 55, статті 58, частини першої статті 126, пункту 9 частини другої статті 129, частини першої статті 129¹ Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією

України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги випливає, що Дядечко С.В. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону положенням статті 6, частини другої статті 19, частин першої, другої статті 55, статті 58, частини першої статті 126, пункту 9 частини другої статті 129, частини першої статті 129¹ Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням підстав закриття судових проваджень в адміністративних справах, що не можна вважати належним обґрунтуванням неконституційності оспорюваних положень Закону.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дядечка Сергія Володимировича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізмів регулювання банківської діяльності“ від 13 травня 2020 року № 590–ІХ на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**