



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Городного Ореста Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII

м. К и ї в
18 липня 2018 року
№ 221-3(II)/2018

Справа № 3-254/2018(3556/18)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича – доповідача,
Сліденка Ігоря Дмитровича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Городного Ореста Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43).

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Городний О.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон), згідно з яким пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування судами України у його справі положення статті 90 Закону порушено „конституційне право на перерахунок пенсії та право на достойне та гідне життя в старості“. На думку Городного О.І., оспорюване положення Закону позбавляє державних службовців, які вийшли на пенсію до прийняття вказаного закону, права на перерахунок призначених пенсій у зв’язку з підвищенням розміру заробітної плати працюючим державним службовцям, яке було встановлено на законодавчому рівні на час призначення їм таких пенсій, чим порушує частину першу статті 22, статтю 48, частину першу статті 58 Конституції України.

Автор клопотання долучив до конституційної скарги копії судових рішень у своїй справі, а саме постанови Пустомитівського районного суду Львівської області від 5 травня 2017 року, ухвали Львівського апеляційного адміністративного суду від 27 червня 2017 року, постанови Верховного Суду від 7 березня 2018 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок

застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, зокрема, якщо її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Автор клопотання процитував окремі положення Конституції України, виклав фактичні обставини своєї справи та описав зміни у правовому регулюванні щодо перерахунку призначених пенсій державних службовців, однак не вказав, у чому полягає зв'язок між положенням статті 90 Закону та положеннями частини першої статті 22, статті 48, частини першої статті 58 Конституції України, а також не навів логічних аргументів на підтвердження позбавлення державних службовців права на перерахунок призначених їм пенсій саме положенням статті 90 Закону.

Відсутність зв'язку між оспорюваним положенням Закону та названими положеннями Конституції України дає підстави стверджувати про те, що конституційна скарга Городного О.І. є очевидно необґрунтованою.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Городного Ореста Івановича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**