



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Агаріс Міко Центр“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 10 частини шостої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
3 вересня 2019 року
№ 228-1(І)/2019

Справа № 3-232/2019(5152/19)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гультая Михайла Мирославовича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Колісника Віктора Павловича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Агаріс Міко Центр“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 10 частини шостої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М.М. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „Агаріс Міко Центр“ (далі – Товариство) в особі генерального директора Тригубенка О.С. звернулося

до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 10 частини шостої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), яким передбачено, що для цілей Кодексу справами незначної складності є „інші справи, у яких суд дійде висновку про їх незначну складність, за винятком справ, які не можуть бути розглянуті за правилами спрощеного позовного провадження“.

1.1. Як убачається з конституційної скарги та долучених до неї матеріалів, за результатом планової перевірки протипожежного стану приміщень та території Товариства з обмеженою відповідальністю „Грінйард Мікокультура Центр“ (попередня назва Товариства) (далі – Товариство 1) Уманський районний відділ Управління Державної служби з надзвичайних ситуацій України у Черкаській області склав припис від 5 липня 2018 року № 160 (далі – Припис), у якому встановлено ряд порушень Товариством 1 вимог законодавства у сфері цивільного захисту, техногенної та пожежної безпеки.

Не погодившись із Приписом, Товариство 1 звернулося до Черкаського окружного адміністративного суду з позовом про визнання протиправним та скасування Припису. Рішенням Черкаського окружного адміністративного суду від 8 січня 2019 року у задоволенні позову було відмовлено повністю. Рішення суду першої інстанції Товариство 1 оскаржило до Шостого апеляційного адміністративного суду, який постановою від 9 квітня 2019 року вказане рішення залишив без змін. Рішення судів першої та апеляційної інстанцій Товариство 1 оскаржило до Верховного Суду, який, посилаючись на пункт 10 частини шостої статті 12 Кодексу, відніс справу за позовом Товариства 1 до категорії справ незначної складності та ухвалою від 15 травня 2019 року відмовив у відкритті касаційного провадження.

1.2. Товариство вважає, що пунктом 10 частини шостої статті 12 Кодексу обмежено дію частин першої, другої статті 24 Конституції України, оскільки

„Верховний Суд має можливість самостійно, без обмеження будь-якими критеріями, встановлювати можливість касаційного оскарження у кожному конкретному випадку, діючи на власний розсуд, що безумовно є порушенням встановленої ст. 24 Конституції України рівності громадян (юридичних осіб) перед законом, адже у разі неоднакового (вибіркового) застосування положень п. 10 ч. 6 ст. 12 КАС України принцип рівності буде порушений“.

Автор клопотання також стверджує, що „повноваження Верховного Суду, передбачені п. 10 ч. 6 ст. 12 КАС України звужують дію п. 1 ч. 2 ст. 129 Конституції України, оскільки реалізуючи такі повноваження Верховний Суд під час розгляду подібних справ має право самостійно визначати право учасників процесу на касаційне оскарження відповідних рішень“.

На думку Товариства, пункт 10 частини шостої статті 12 Кодексу суперечить положенням частин першої, другої статті 24, пунктам 1, 8 частини другої статті 129 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

У Законі України „Про Конституційний Суд України“ передбачено, що конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону; відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів; конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (пункти 6, 7 частини другої статті 55, абзац перший частини першої статті 77).

Відповідно до частини четвертої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України відмовляє у

відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги.

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 25 червня 2019 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства 1 щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 10 частини шостої статті 12 Кодексу, зокрема, через необґрунтованість тверджень про неконституційність названого пункту.

Оскільки Товариство і Товариство 1 – це та сама юридична особа, а зміст конституційних скарг є ідентичним та очевидно необґрунтованим, то є підстави вважати, що Товариство зловживає правом на подання конституційної скарги.

Недотримання Товариством вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 55, 147, 150, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Агаріс Міко Центр“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 10 частини шостої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства

України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**