



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Марушія Антіна Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII

м. Київ  
15 серпня 2018 року  
№ 229-1(II)/2018

Справа № 3-279/2018(3847/18)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни – головуючої,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Мойсика Володимира Романовича – доповідача,

розглянула питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Марушія Антіна Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 22, ст. 145).

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**установила:**

1. До Конституційного Суду України звернувся громадянин Марушій А.О. з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині другій статті 8, статті 21, частині третій статті 22, частинам першій, другій статті 46, статті 58, статті 64 Конституції України (є неконституційними), положення пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII (далі – Закон № 213), за якими у разі неприйняття до 1 червня 2015 року закону щодо призначення всіх пенсій, у тому числі спеціальних, на загальних підставах з 1 червня 2015 року скасовуються норми щодо пенсійного забезпечення осіб, яким пенсії/щомісячне довічне грошове утримання призначаються, зокрема, відповідно до Закону України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–XII зі змінами (далі – Закон № 1789).

На думку Марушія А.О., оспорюваними положеннями його позбавлено права на перерахунок пенсії, яке є складовою права на пенсійне забезпечення, і таким чином звужено обсяг права на соціальний захист.

З аналізу змісту конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень вбачається таке.

Марушій А.О. перебуває на обліку у Стрийському об'єднаному управлінні Пенсійного фонду України Львівської області (далі – Управління) і з 29 травня 2003 року отримує призначену відповідно до статті 50<sup>1</sup> Закону № 1789 пенсію в розмірі 90 відсотків середнього заробітку за посадою, яку він на той час обіймав.

З метою перерахунку пенсії у зв'язку з підвищенням розміру заробітної плати працівникам органів прокуратури з 1 грудня 2015 року Марушій А.О. звернувся з відповідною заявою до Управління. Зазначивши, що з 1 червня 2015 року немає правових підстав для проведення такого перерахунку згідно

з пунктом 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону № 213, Управління відмовило в задоволенні заяви.

Марушій А.О. оскаржив вказану відмову до Стрийського міськрайонного суду Львівської області, який постановою від 25 листопада 2016 року, прийнятою в порядку скороченого провадження, задовольнив його позов та зобов'язав Управління провести перерахунок призначеної скаржнику пенсії.

Управління звернулося з апеляційною скаргою до Львівського апеляційного адміністративного суду, який постановою від 16 серпня 2017 року скасував постанову суду першої інстанції.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.

Судове рішення, яке є остаточним у справі автора клопотання, ухвалене Львівським апеляційним адміністративним судом 16 серпня 2017 року.

Конституційна скарга, підписана Марушієм А.О. 20 липня 2018 року, надійшла до Секретаріату Конституційного Суду України 27 липня 2018 року, тобто строк її подання пропущено.

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що Марушій А.О. не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, а його

конституційна скарга є такою, що подана з порушенням встановленого цим законом строку.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Марушія Антіна Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**