



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Шохи Леоніда Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу сьомого пункту 3, абзацу одинадцятого пункту 42 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII та пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII

м. Київ  
21 серпня 2018 року  
№ 231-3(II)/2018

Справа № 3-257/2018(3569/18)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого, доповідача,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Шохи Леоніда Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу сьомого пункту 3, абзацу одинадцятого пункту 42 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня

2014 року № 76–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 6, ст. 40) та пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 22, ст. 145).

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Громадянин Шоха Л.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу сьомого пункту 3, абзацу одинадцятого пункту 42 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII (далі – Закон № 76) та пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо питань пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII (далі – Закон № 213).

Відповідно до абзацу сьомого пункту 3 та абзацу одинадцятого пункту 42 розділу I Закону № 76 умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України. Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що зазначені положення Закону № 76 спричинили „зменшення обсягу правової захищеності працівників прокуратури щодо їх прав на перерахунок пенсій“.

Пункт 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону № 213 автор клопотання просить перевірити на відповідність Конституції України в частині скасування норм щодо пенсійного забезпечення осіб, яким пенсії

призначаються згідно із Законом України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–ХІІ.

Шоха Л.В. стверджує, що положення Закону № 76 та Закону № 213, які є предметом оспорювання, порушують гарантовані права людини, передбачені частинами другою, третьою статті 22, частиною другою статті 46, частиною першою статті 64 Конституції України, а також порушують частину другу статті 3, частину другу статті 8, частину п'яту статті 17, частину першу статті 58, частину першу статті 64, частину першу статті 92 Основного Закону України.

До конституційної скарги долучено копії постанов Фрунзенського районного суду міста Харкова від 2 листопада 2017 року, Харківського апеляційного адміністративного суду від 19 січня 2018 року та Верховного Суду від 3 квітня 2018 року.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що автор клопотання, стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Закону № 76 та Закону № 213, процитував лише окремі положення Конституції України і законів України та фактично висловив незгоду з існуючим законодавчим

урегулюванням щодо порядку перерахунку призначених пенсій за вислугу років працівникам прокуратури. Таким чином, суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності положень абзацу сьомого пункту 3, абзацу одинадцятого пункту 42 розділу I Закону № 76 та пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону № 213.

Отже, Шоха Л.В. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Шохи Леоніда Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу сьомого пункту 3, абзацу одинадцятого пункту 42 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII та пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**