



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного акціонерного товариства „Кременчуцький завод дорожніх машин“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень пункту 2 частини першої статті 287 Господарського процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
3 вересня 2019 року  
№ 232-3(I)/2019

Справа № 3-222/2019(4951/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,  
Завгородньої Ірини Миколаївни,  
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного акціонерного товариства „Кременчуцький завод дорожніх машин“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень пункту 2 частини першої статті 287 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Приватне акціонерне товариство „Кременчуцький завод дорожніх машин“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення пункту 2 частини першої статті 287 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс), які застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі – ухвалі Верховного Суду від 22 квітня 2019 року.

За пунктом 2 частини першої статті 287 Кодексу учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов'язки, мають право подати касаційну скаргу на ухвали суду першої інстанції, зазначені в пунктах 3, 6, 7, 13, 14, 21, 25, 26, 28, 30 частини першої статті 255 Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що положення пункту 2 частини першої статті 287 Кодексу „в частині щодо унеможливлення оскарження ухвали суду першої інстанції про внесення, відмову у внесенні виправлень у рішення, після її перегляду в апеляційному порядку“ суперечать приписам частин першої, другої статті 24, частин першої, другої статті 55, частини першої статті 64, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією

України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону.

Із дослідження конституційної скарги вбачається, що Товариство не обґрунтувало тверджень щодо невідповідності положень пункту 2 частини першої статті 287 Кодексу „в частині щодо унеможливлення оскарження ухвали суду першої інстанції про внесення, відмову у внесенні виправлень у рішення, після її перегляду в апеляційному порядку“ приписам частин першої, другої статті 24, частин першої, другої статті 55, частини першої статті 64, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням, яким не передбачено можливості касаційного оскарження ухвали суду першої інстанції про внесення, відмову у внесенні виправлень у рішення після її перегляду в апеляційному порядку, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного акціонерного товариства „Кременчуцький завод дорожніх машин“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень пункту 2 частини першої статті 287 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**