



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Циганенка Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 304, частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
4 грудня 2025 року
№ 234-3(II)/2025

Справа № 3-219/2025(434/25)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у такому складі:

Городовенко Віктор Валентинович – головуєчий, доповідач,
Первомайський Олег Олексійович,
Різник Сергій Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Циганенка Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 304, частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Циганенко О.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину четверту статті 304, частину третю статті 307,

статтю 309, частину четверту статті 424 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною четвертою статті 304 Кодексу „слідчий суддя, суд відмовляє у відкритті провадження лише у разі, якщо скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, дізнавача, прокурора, що не підлягає оскарженню“.

Відповідно до частини третьої статті 307 Кодексу „ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, дізнавача чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження, скарги на відмову слідчого, прокурора в задоволенні клопотання про закриття кримінального провадження з підстав, визначених пунктом 9¹, частини першої статті 284 цього Кодексу, про скасування повідомлення про підозру та відмову у задоволенні скарги на повідомлення про підозру“.

Статтею 309 Кодексу визначено перелік ухвал слідчого судді, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування.

За частиною четвертою статті 424 Кодексу „ухвала слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку, а також ухвала суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на таку ухвалу оскарженню в касаційному порядку не підлягають“.

1.1. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

У вересні 2021 року Циганенко О.П. звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність уповноважених осіб Офісу Генерального прокурора та щодо зобов'язання вчинити певні дії.

Печерський районний суд міста Києва ухвалою від 13 вересня 2021 року, яка залишена без змін ухвалою Київського апеляційного суду від 14 травня 2024 року, відмовив у відкритті провадження за скаргою Циганенка О.П.

Колегія суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду ухвалою від 20 червня 2024 року відмовила у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Циганенка О.П. на ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 13 вересня 2021 року та Київського апеляційного суду від 14 травня 2024 року, оскільки „оспорювані Циганенком О.П. ухвали не належать до предмета перевірки суду касаційної інстанції“.

1.2. Автор клопотання твердить, що „правова ситуація <...> в судочинстві держави Україна полягає у порушенні судами кримінального судочинства ч. 3 ст. 307, ч. 4 ст. 304, ст. 309 КПК України, який має бути втіленням норм Конституції України у кримінальних правовідносинах“. На думку Циганенка О.П., наведене „порушення вчинено ніби з благою ціллю забезпечити розгляд справ впродовж розумного строку та запобігти зловживанням процесуальними правами“, проте „права органу державної влади (суд є органом державної влади) <...> поставлено вище конституційних прав позивача <...> за ст.ст. 1, 3, 8, 19, 55 Конституції України“.

Обґрунтовуючи свої твердження щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу, Циганенко О.П. цитує окремі приписи Конституції України, Кодексу, посилається на практику Верховного Суду, а також на судові рішення у своїй справі, копії яких долучено до конституційної скарги.

Циганенко О.П. також висловив клопотання про поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги, в якому зазначив, що „повторно наводяться відомості (доводи) клопотання про поновлення строку попередньої редакції від 10.10.2025“, та просив „поновити строк на подання конституційної скарги як засобу захисту конституційних прав громадянина держави Україна“.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі приписи), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

З конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Циганенко О.П. вже неодноразово звертався до Конституційного Суду України із клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину четверту статті 304, частину третю статті 307, статтю 309, частину четверту статті 424 Кодексу, які застосовані у судових рішеннях у його справі – ухвалах Київського апеляційного суду від 14 травня 2024 року та колегії суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 20 червня 2024 року.

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 23 липня 2025 року № 70-3(I)/2025 відмовила Циганенку О.П. у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“, оскільки він пропустив строк подання конституційної скарги, не обґрунтувавши причин пропуску.

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 4 вересня 2025 року № 118-3(II)/2025 відмовила Циганенку О.П. у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ та зазначила про відсутність підстав для визнання потреби в розгляді його конституційної скарги із мотивів суспільного інтересу поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 28 жовтня 2025 року № 190-3(I)/2025 відмовила Циганенку О.П. у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ та зазначила про відсутність підстав для визнання потреби в розгляді його конституційної скарги із мотивів суспільного інтересу поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Автор клопотання вчергове звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою, аналогічною до попередніх конституційних скарг, і клопотанням про поновлення пропущеного строку її подання, однак не навів аргументів на підтвердження наявності підстав для такого поновлення, а лише висловив незгоду з попередніми ухвалами Конституційного Суду України про відмову у відкритті конституційного провадження.

З огляду на це Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що немає нових підстав для поновлення Циганенку О.П. пропущеного строку подання конституційної скарги.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Циганенка Олександра Петровича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 304, частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**