



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ІНСІГНІЯ РЕЗОРТ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 4<sup>1</sup> Закону України „Про нафту і газ“

м. К и ї в  
3 вересня 2019 року  
№ 235-2(I)/2019

Справа № 3-226/2019(5040/19)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,  
Саса Сергія Володимировича – доповідача,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ІНСІГНІЯ РЕЗОРТ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 4<sup>1</sup> Закону України „Про нафту і газ“ від 12 липня 2001 року № 2665–III (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 50, ст. 262) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „ІНСІГНІЯ РЕЗОРТ“ (далі – Товариство) в особі директора Корнієнкова А.Ю. звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність

частині другій статті 6, частині другій статті 8, частинам першій, четвертій статті 13, частині другій статті 19, частині другій статті 41, частині третій статті 42, пунктам 1, 7 частини першої статті 92, частині третій статті 113, пункту 5 статті 116, частині першій статті 117, частині другій статті 120 Конституції України (конституційність) частину третю статті 4<sup>1</sup> Закону України „Про нафту і газ“ від 12 липня 2001 року № 2665–III зі змінами (далі – Закон).

Згідно з частиною третьою статті 4<sup>1</sup> Закону порядок організації та проведення біржових аукціонів з продажу нафти сирової і газового конденсату власного видобутку, скрапленого газу, визначення стартових цін на таких аукціонах, надбавок за якість для нафти сирової і газового конденсату, а також порядок визначення обсягів реалізації на біржових аукціонах скрапленого газу для потреб населення встановлюються Кабінетом Міністрів України.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що у листопаді 2017 року Товариство оскаржило до суду Постанову Кабінету Міністрів України „Про організацію та проведення біржових аукціонів з продажу нафти сирової, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу“ від 16 жовтня 2014 року № 570 зі змінами (далі – Постанова) „в частині першого речення третього абзацу пункту 51 Порядку організації та проведення біржових аукціонів з продажу нафти сирової, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу (далі – Порядок)“, згідно з яким продавець виконує свої зобов'язання щодо постачання нафти сирової, газового конденсату і скрапленого газу після надходження коштів від покупця у повному обсязі відповідно до умов договору купівлі-продажу.

Окружний адміністративний суд міста Києва рішенням від 21 лютого 2018 року, яке Київський апеляційний адміністративний суд постановою від 5 червня 2018 року залишив без змін, позов Товариства задовольнив частково – зокрема, визнав незаконною та нечинною Постанову „в частині першого речення третього абзацу пункту 51 Порядку“.

Верховний Суд постановою від 26 лютого 2019 року скасував рішення судів попередніх інстанцій та відмовив Товариству у задоволенні позовних вимог, зазначивши, у тому числі, що „приписи пункту 51 Порядку базуються на нормах чинних законів“, а Кабінет Міністрів України „жодним чином не порушив та не обмежив права як позивача, так і інших суб'єктів господарювання на участь в біржових аукціонах з продажу нафти сирової,

газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу“.

Товариство вважає, що оспорювані положення Закону суперечать окремим положенням Конституції України, оскільки, видавши на їх виконання Постанову, Кабінет Міністрів України врегулював підзаконним актом порядок та умови переходу права власності на виставлені на продаж нафту сиру, газовий конденсат та газ скраплений і таким чином вийшов за межі своїх повноважень. На думку автора клопотання, такі питання мають визначатися виключно законами України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз конституційної скарги свідчить про те, що автор клопотання, стверджуючи про невідповідність Конституції України частини третьої статті 4<sup>1</sup> Закону, не обґрунтував, у чому саме полягає її неконституційність. Натомість суб'єкт права на конституційну скаргу доводить, що Кабінет Міністрів України перевищив свої повноваження, видавши Постанову, і фактично оспорує її конституційність.

Крім того, автор клопотання не зазначив, яке з гарантованих Конституцією України прав людини порушено внаслідок застосування Верховним Судом оспорюваних положень Закону.

Таким чином, Товариство не дотримало вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою

для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ІНСІГНІЯ РЕЗОРТ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 4<sup>1</sup> Закону України „Про нафту і газ“ від 12 липня 2001 року № 2665–III на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**