



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тарасюка Олександра Борисовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 статті 16<sup>3</sup> Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“**

м. К и ї в  
28 жовтня 2020 року  
№ 237-3(II)/2020

Справа № 3-203/2020(489/20)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого, доповідача,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тарасюка Олександра Борисовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 статті 16<sup>3</sup> Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“ від 20 грудня 1991 року № 2011–XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 15, ст. 190) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Тарасюк О.Б. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 статті 16<sup>3</sup> Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“ від 20 грудня 1991 року № 2011–ХІІ зі змінами (далі – Закон № 2011).

Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII (далі – Закон № 1774) пункт 4 статті 16<sup>3</sup> Закону № 2011 доповнено абзацом другим такого змісту: „У разі зміни групи інвалідності, її причини або ступеня втрати працездатності понад дворічний термін після первинного встановлення інвалідності виплата одноразової грошової допомоги у зв’язку із змінами, що відбулися, не здійснюється“.

На думку автора клопотання, при внесенні змін Законом № 1774, зокрема, до пункту 4 статті 16<sup>3</sup> Закону № 2011 „фактично відбулося звуження обсягу соціального права, а саме: права на отримання доплати у зв’язку з встановленням вищої групи інвалідності“, чим порушено частину третю статті 22, статтю 24 Конституції України.

До конституційної скарги Тарасюк О.Б. долучив копії рішення Київського окружного адміністративного суду від 12 березня 2020 року, постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 15 липня 2020 року, ухвали Верховного Суду від 19 серпня 2020 року.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта

права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Стверджуючи про невідповідність Конституції України пункту 4 статті 16<sup>3</sup> Закону № 2011, Тарасюк О.Б. лише цитує положення Конституції України, Закону № 2011, Закону № 1774 та наводить юридичні позиції Конституційного Суду України, однак це не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Закону № 2011 в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Крім того, зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання фактично висловлює незгоду із законодавчим регулюванням питання призначення і виплати одноразової грошової допомоги після внесення змін Законом № 1774 до пункту 4 статті 16<sup>3</sup> Закону № 2011.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тарасюка Олександра Борисовича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) пункту 4 статті 16<sup>3</sup> Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“ від 20 грудня 1991 року № 2011–XII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**