



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Білої Лариси Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 278, пункту 5 частини першої статті 284, частини третьої статті 307, частини третьої статті 309 та частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
30 серпня 2018 року  
№ 244-3(І)/2018

Справа № 3-259/2018(23597/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,  
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,  
Саса Сергія Володимировича,

розглянула питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Білої Лариси Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 278, пункту 5 частини першої статті 284, частини третьої статті 307, частини третьої статті 309 та частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В., дослідивши конституційну скаргу та додані до неї матеріали, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Біла Лариса Володимирівна звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають статтям 3, 27, частині другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційними), положення частини першої статті 278, пункту 5 частини першої статті 284, частини третьої статті 307, частини третьої статті 309 та частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Автор клопотання вважає, що Верховний Суд, застосовуючи оспорювані положення Кодексу, порушив його право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб та право на апеляційний перегляд справи і касаційне оскарження судового рішення, що суперечить зазначеним нормам Конституції України.

Білу Л.В. було визнано потерпілою як близьку родичку загиблого у кримінальному провадженні № 120150502600001513, яке було відкрито 26 жовтня 2015 року за попередньою правовою кваліфікацією кримінального правопорушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 115 Кримінального кодексу України. Це кримінальне провадження 6 листопада 2017 року було закрито у зв'язку зі смертю підозрюваного.

Не погодившись із постановою заступника військового прокурора Донецького гарнізону про закриття кримінального провадження, Біла Л.В. звернулася зі скаргою до Артемівського міськрайонного суду Донецької області.

Слідчий суддя Артемівського міськрайонного суду Донецької області ухвалою від 12 січня 2018 року у задоволенні скарги Білої Л.В. на постанову заступника військового прокурора Донецького гарнізону від 6 листопада 2017 року про закриття кримінального провадження № 120150502600001513

за ознаками злочину, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 115 Кримінального кодексу України, відмовив.

Апеляційний суд Донецької області ухвалою від 10 квітня 2018 року апеляційну скаргу Білої Л.В. на ухвалу Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 12 січня 2018 року залишив без задоволення.

Верховний Суд ухвалою від 18 травня 2018 року у відкритті касаційного провадження відмовив.

Відмовляючи у відкритті касаційного провадження, Верховний Суд зазначив, що згідно з положеннями частини третьої статті 307 Кодексу ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження. До того ж у статті 309 Кодексу визначено вичерпний перелік ухвал слідчого судді, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку під час досудового розслідування.

Відповідно до вимог частини четвертої статті 424 Кодексу ухвала слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку, а також ухвала суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на таку ухвалу оскарженню в касаційному порядку не підлягають.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих

положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченими статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Біла Л.В. не обґрунтувала тверджень щодо неконституційності положень частини першої статті 278, пункту 5 частини першої статті 284, частини третьої статті 307, частини третьої статті 309 та частини четвертої статті 424 Кодексу.

Автор клопотання у конституційній скарзі цитує лише окремі приписи Основного Закону України, Кодексу та рішення Європейського суду з прав людини, що не є обґрунтуванням неконституційності оспорюваних положень у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Білої Лариси Володимирівни щодо відповідності

Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 278, пункту 5 частини першої статті 284, частини третьої статті 307, частини третьої статті 309 та частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**