



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Первушкіна Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“

м. К и ї в
4 листопада 2020 року
№ 244-1(П)/2020

Справа № 3-211/2020(509/20)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мойсика Володимира Романовича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Юровської Галини Валентинівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Первушкіна Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 38, ст. 313).

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Первушкін О.П. із клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій, четвертій, п'ятій статті 41 Конституції України (конституційність) положення частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (далі – Закон), згідно з якими „особа, до якої перейшло право власності на предмет іпотеки, набуває статус іпотекодавця і має всі його права і несе всі його обов'язки за іпотечним договором у тому обсязі і на тих умовах, що існували до набуття ним права власності на предмет іпотеки“.

Із матеріалів справи вбачається, що Первушкін О.П. звернувся до Московського районного суду міста Харкова з позовом до Публічного акціонерного товариства акціонерного банку „Укргазбанк“ про визнання недійсним договору іпотеки від 9 червня 2008 року № 16/08-Б.

Московський районний суд міста Харкова рішенням від 25 липня 2017 року позовні вимоги Первушкіна О.П. задовольнив.

Апеляційний суд Харківської області рішенням від 17 жовтня 2017 року рішення Московського районного суду міста Харкова від 25 липня 2017 року скасував та у задоволенні позовних вимог Первушкіна О.П. відмовив.

Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду постановою від 23 грудня 2019 року рішення Апеляційного суду Харківської області від 17 жовтня 2017 року залишив без змін.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування Верховним Судом положень частини другої статті 23 Закону призвело до порушення його права володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, права на отримання попереднього і повного відшкодування вартості об'єкта права приватної власності при примусовому відчуженні, а також недотримання принципу непорушності права приватної власності, гарантованого статтею 41 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Первушкін О.П., стверджуючи про неконституційність положень частини другої статті 23 Закону, фактично висловлює незгоду із законодавчим регулюванням правовідносин, що виникають під час переходу права власності на майно, що є предметом іпотеки, до третьої особи, однак така незгода не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності з огляду на пункт 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

2.2. Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо

Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга).

Остаточним судовим рішенням у справі автора клопотання є постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 23 грудня 2019 року. Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 21 жовтня 2020 року, а отже, строк її подання пропущено.

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що Первушкін О.П. не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, оскільки конституційна скарга подана з порушенням встановленого цим законом строку.

Первушкін О.П. порушує питання про необхідність розгляду його справи із мотивів суспільного інтересу, проте Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України не вважає, що порушене ним питання становить суспільний інтерес у розумінні частини другої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Первушкіна Олександра Петровича щодо

відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**