



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шердиця Генадія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII

м. К и ї в
10 вересня 2019 року
№ 245-2(I)/2019

Справа № 3-243/2019(5469/19)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,
Саса Сергія Володимировича – доповідача,
Шаптали Наталі Костянтинівни,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шердиця Генадія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436).

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Шердиць Г.О. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 58, 63 Конституції України (конституційність) пункт 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон), згідно з яким „підпункти 11–27, 45 пункту 7 § 1 цього розділу вводяться в дію через три місяці після набрання чинності цим Законом, не мають зворотної дії в часі та застосовуються до справ, по яким відомості про кримінальне правопорушення, внесені в Єдиний реєстр досудових розслідувань після введення в дію цих змін“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва ухвалою від 13 травня 2019 року, яку Київський апеляційний суд ухвалою від 20 червня 2019 року залишив без змін, відмовив у відкритті провадження за скаргою адвоката Кубова А.В. про скасування повідомлення про підозру Шердицю Г.О., в інтересах якого він діяв. Київський апеляційний суд вказав, що пунктом 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону передбачено, що зміни до статті 303 Кримінального процесуального кодексу, зокрема щодо оскарження повідомлення про підозру, вводяться в дію через три місяці після набрання чинності Законом, не мають зворотної дії в часі та застосовуються до справ, щодо яких відомості про кримінальне правопорушення внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань після введення в дію цих змін, тобто з 16 березня 2018 року; оскільки відомості про кримінальне правопорушення, у вчиненні якого підозрюється Шердиць Г.О., внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 27 лютого 2018 року, то положення пункту 10 частини першої статті 303 Кримінального процесуального кодексу не застосовується.

На думку Шердиця Г.О., суди тлумачать оспорюване положення Закону у спосіб, що не відповідає Конституції України, внаслідок чого порушують конституційні права особи.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначаються обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону; відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів; перелік документів і матеріалів, що додаються (частина перша, пункти 6, 7, 8 частини другої статті 55).

Аналіз конституційної скарги свідчить про те, що Шердиць Г.О., стверджуючи про невідповідність пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону статтям 58, 63 Конституції України, не обґрунтував, в чому саме полягає неконституційність оспорюваного положення Закону, та не зазначив, яке з гарантованих Конституцією України прав людини порушено внаслідок його застосування. Автор клопотання висловлює власне бачення щодо застосування судами пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону.

Шердиць Г.О. також не надав копії ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 13 травня 2019 року, на яку він посилається у конституційній скарзі та наводить у переліку документів і матеріалів, що додаються. Натомість до конституційної скарги додана копія ухвали слідчого

судді Печерського районного суду міста Києва від 27 травня 2019 року у справі іншої особи.

Таким чином, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пунктів 6, 7 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шердиця Генадія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**