



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тімоніна Олександра Олексійовича як уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Діамантбанк“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 11 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом“

м. К и ї в
12 лютого 2019 року
№ 24-1(II)/2019

Справа № 3-8/2019(205/19)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни – головуючої, доповідача,
Запорожця Михайла Петровича,
Мойсика Володимира Романовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тімоніна Олександра Олексійовича як уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Діамантбанк“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 11 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом“ від 14 травня 1992 року № 2343–XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 31, ст. 440) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Шапталу Н.К. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Тімонін О.О. як уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Діамантбанк“ звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність положенням статті 42 Конституції України (конституційність) положення частини п'ятої статті 11 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом“ від 14 травня 1992 року № 2343–ХІІ зі змінами (далі – Закон), відповідно до яких боржник зобов'язаний звернутися до господарського суду із заявою про порушення справи про банкрутство у разі виникнення таких обставин: задоволення вимог одного або кількох кредиторів призведе до неможливості виконання грошових зобов'язань боржника в повному обсязі перед іншими кредиторами (загроза неплатоспроможності); під час ліквідації боржника не у зв'язку з процедурою банкрутства встановлено неможливість боржника задовольнити вимоги кредиторів у повному обсязі; в інших випадках, передбачених Законом.

Автор клопотання вважає, що „встановлення обов'язку боржника звернутися до господарського суду із заявою про порушення справи про банкрутство відповідно до положень частини 5 статті 11 Закону без визначення передумов для такого звернення нівелює сутність права на здійснення підприємницької діяльності, позбавляючи власника правомочності щодо розпорядження власним майном (корпоративними правами) та обмежує можливість реалізації громадянами конституційного права, закріпленого у статті 42 Конституції України“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України; до суб'єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права (частина перша статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Конституційну скаргу подав Тімонін О.О. як уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Діамантбанк“. Згідно із Законом України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ Фонд гарантування вкладів фізичних осіб (далі – Фонд) є юридичною особою публічного права (частина друга статті 3); уповноважена особа Фонду – працівник Фонду, який діє від імені Фонду та в межах повноважень, передбачених цим законом та/або делегованих Фондом (пункт 17 частини першої статті 2).

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам частини першої статті 56, абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тімоніна Олександра Олексійовича як уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Діамантбанк“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 11 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом“ від 14 травня 1992 року № 2343–XII зі змінами на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**