



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного підприємства Полтавське бюро технічної інвентаризації „ІНВЕНТАРИЗАТОР“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“**

м. К и ї в  
2 жовтня 2019 року  
№ 258-2(І)/2019

Справа № 3-246/2019(5564/19)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,  
Саса Сергія Володимировича – доповідача,  
Туницького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного підприємства Полтавське бюро технічної інвентаризації „ІНВЕНТАРИЗАТОР“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“ від 1 липня 2004 року № 1952–IV (Відомості Верховної Ради України, 2004 р., № 51, ст. 553).

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Приватне підприємство Полтавське бюро технічної інвентаризації „ІНВЕНТАРИЗАТОР“ (далі – Підприємство) в особі директора Корчака В.М. звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 6, частинам першій, другій статті 8, частині четвертій статті 13, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, четвертій, п'ятій статті 41, частині першій статті 68 Конституції України (конституційність) „пункт 8.1 частини другої статті 9 Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“ в редакції Закону від 11 лютого 2010 року“, пункт 3 частини третьої статті 10 Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“ від 1 липня 2004 року № 1952–IV (далі – Закон) у редакції Закону України „Про внесення змін до Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“ та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“ від 26 листопада 2015 року № 834–VIII (далі – Закон № 834).

Згідно з пунктом 3 частини третьої статті 10 Закону в редакції Закону № 834 державний реєстратор під час проведення державної реєстрації прав, що виникли в установленому законодавством порядку до 1 січня 2013 року, запитує від органів влади, підприємств, установ та організацій, які відповідно до законодавства проводили оформлення та/або реєстрацію прав, інформацію (довідки, копії документів тощо), необхідну для такої реєстрації, у разі відсутності доступу до відповідних інформаційних систем, документів та/або у разі, якщо відповідні документи не були подані заявником; органи державної влади, підприємства, установи та організації зобов'язані безоплатно протягом трьох робочих днів з моменту отримання запиту надати державному реєстратору запитувану інформацію в паперовій та (за можливості) в електронній формі.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Підприємство відмовилось безоплатно надати на запит державного нотаріуса інформацію щодо реєстрації права власності на будинок, необхідну для оформлення свідоцтва про право на спадщину. Такі дії Підприємства заінтересована особа оскаржила до суду. Октябрський районний суд міста Полтави рішенням від 15 березня 2018 року відмовив у задоволенні позову. Апеляційний суд Полтавської області постановою від 10 липня 2018 року, яку Верховний Суд постановою від 31 липня 2019 року залишив без змін, скасував рішення Октябрського районного суду міста Полтави від 15 березня 2018 року та зобов'язав Підприємство безоплатно надати інформацію на запит державного нотаріуса.

У конституційній скарзі директор Підприємства зазначає, що „внаслідок ухвалення остаточного судового рішення із застосуванням оскаржуваних нами положень закону наше підприємство, як власник майна, було примусово позбавлене своєї власності“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України (частина перша, пункт 5 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз конституційної скарги свідчить про те, що автор клопотання не визначив предмета конституційного контролю. Частина друга статті 9 Закону в редакції Закону України „Про внесення змін до Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обмежень“ та інших законодавчих актів України“ від 11 лютого 2010 року № 1878–VI не містить пункту 8.1, щодо конституційності якого звернувся автор клопотання. Стверджуючи про невідповідність Конституції України пункту 3 частини третьої статті 10 Закону в редакції Закону № 834, суб’єкт права на конституційну скаргу наводить положення Закону зі змінами, внесеними Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності“ від 6 жовтня 2016 року № 1666–VIII.

Таким чином, Підприємство не дотримало вимог пункту 5 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного підприємства Полтавське бюро технічної інвентаризації „ІНВЕНТАРИЗАТОР“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“ від 1 липня

2004 року № 1952–IV на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**