



# УХВАЛА

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями Горбаченка Віктора Петровича та Горбаченко Валентини Василівни щодо офіційного тлумачення положень частини сьомої статті 248<sup>6</sup> Цивільного процесуального кодексу України, частини другої статті 118 Земельного кодексу України, статті 15 Закону України “Про звернення громадян”**

м. К и ї в  
29 червня 2005 року  
№ 26-у/2005

Справа № 2-17/2005

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Іващенко Володимира Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Мироненка Олександра Миколайовича – суддя-доповідач,  
Німченка Василя Івановича,  
Пшеничного Валерія Григоровича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Скоморохи Віктора Єгоровича,  
Станік Сюзанни Романівни,  
Ткачука Павла Миколайовича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями Горбаченка Віктора Петровича та Горбаченко Валентини Василівни про офіційне тлумачення положень частини сьомої статті 248<sup>6</sup> Цивільного процесуального кодексу України, частини другої статті 118 Земельного кодексу України, а також статті 15 Закону України “Про звернення громадян” (Відомості Верховної Ради України, 1996 р., № 47, ст. 256).

Заслухавши суддю-доповідача Мироненка О.М. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Громадяни Горбаченко В.П. та Горбаченко В.В. звернулися до Конституційного Суду України з клопотаннями, в яких просять дати офіційне тлумачення положень частини сьомої статті 248<sup>6</sup> Цивільного процесуального кодексу України, частини другої статті 118 Земельного кодексу України, статті 15 Закону України "Про звернення громадян", роз'яснити, зокрема, з якого моменту починається місячний термін для прийняття рішення органом місцевого самоврядування при приватизації земельної ділянки громадянином, а також чи припустиме оскарження бездіяльності відповідної ради шляхом подання скарги на неправомірну бездіяльність такої юридичної особи в порядку, передбаченому главою 31-А Цивільного процесуального кодексу України.

Суб'єкти права на конституційне звернення необхідність в офіційному тлумаченні зазначених законодавчих приписів обґрунтовують їх неоднозначним застосуванням судами загальної юрисдикції при розгляді скарг на рішення, дії чи бездіяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб, які порушують права громадян при розгляді заяв.

2. Друга колегія суддів Конституційного Суду України своєю Ухвалою від 15 червня 2005 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційних звернень вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення законів України є наявність неоднозначного застосування їх положень судами України, іншими органами державної влади.

Аналіз звернень та доданих до них судових рішень (ухвали Шевченківського районного суду міста Києва від 29 квітня 2004 року, від 20 травня 2004 року, рішення зазначеного суду від 13 лютого 2004 року, рішення Бориспільського міського суду Київської області від 19 січня 2004 року, рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 23 червня 2004 року) свідчить про відсутність неоднозначного застосування судами України положень частини сьомої статті 248<sup>6</sup> Цивільного процесуального кодексу України, частини другої статті 118 Земельного кодексу України, статті 15 Закону України "Про звернення громадян", а отже, й про відсутність обґрунтування необхідності в офіційній інтерпретації зазначених положень.

Так, частина сьома статті 248<sup>6</sup> Цивільного процесуального кодексу України застосовувалась однозначно і лише в двох ухвалях Шевченківського районного суду міста Києва, Закон України "Про звернення громадян", без посилання на конкретні статті, згадано тільки у рішенні Бориспільського міськрайонного суду Київської області, а порушень приписів частини другої статті 118 Земельного кодексу України судами взагалі не встановлено.

У конституційних зверненнях, по суті, йдеться про перевірку правильності рішень судів загальної юрисдикції першої інстанції та надання роз'яснення судам загальної юрисдикції щодо застосування норм Цивільного процесуального кодексу України.

Перегляд рішень судів загальної юрисдикції, надання роз'яснень щодо застосування законодавства України відповідно до статті 150 Конституції України та статей 13, 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Враховуючи наведене та керуючись частиною другою статті 147, статтею 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

#### **У х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями Горбаченка Віктора Петровича та Горбаченко Валентини Василівни щодо офіційного тлумачення положень частини сьомої статті 248<sup>6</sup> Цивільного процесуального кодексу України, частини другої статті 118 Земельного кодексу України, статті 15 Закону України "Про звернення громадян" на

підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційних звернень вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**