



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мойсея Миколи Зосимовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“

м. К и ї в
9 грудня 2020 року
№ 263-1(І)/2020

Справа № 3-216/2020(517/20)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісника Віктора Павловича – головуючого, доповідача,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мойсея Миколи Зосимовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 12–13, ст. 82).

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Мойсей М.З. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 46, частині першій статті 58 Конституції України (конституційність) абзац другий пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI (далі – Закон).

Згідно з оспорюваними положеннями Закону пенсіонерам, яким пенсія (щомісячне довічне грошове утримання) призначена до набрання чинності Законом і в яких розмір пенсії (щомісячного довічного грошового утримання) (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством, крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною) перевищує максимальний розмір пенсії (щомісячного довічного грошового утримання), встановлений Законом, виплата пенсії (щомісячного довічного грошового утримання) (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством, крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною) здійснюється без індексації, без застосування положень частин другої та третьої статті 42 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ та проведення інших перерахунків, передбачених законодавством, до того часу, коли розмір пенсії (щомісячного довічного грошового утримання) (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством, крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги

перед Батьківщиною) відповідатиме максимальному розміру пенсії (щомісячного довічного грошового утримання), встановленому Законом.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів випливає таке.

З 1 березня 2018 року автору клопотання пенсія за вислугу років як працівнику льотного складу стала виплачуватися з урахуванням встановленого статтею 2 Закону обмеження у розмірі десятикратного розміру прожиткового мінімуму, встановленого для осіб, які втратили працездатність.

Мойсей М.З. звернувся з позовом до Черкаського окружного адміністративного суду, в якому просив суд визнати протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України у Черкаській області (далі – Управління) щодо непроведення перерахунку призначеної пенсії з 1 березня 2018 року, зобов'язати його провести такий перерахунок з урахуванням вже виплаченої пенсії.

Черкаський окружний адміністративний суд рішенням від 1 серпня 2018 року адміністративний позов Мойсея М.З. задовольнив.

Шостий апеляційний адміністративний суд постановою від 26 червня 2019 року задовольнив апеляційну скаргу Управління, рішення Черкаського окружного адміністративного суду від 1 серпня 2018 року скасував.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 1 серпня 2019 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Мойсея М.З. на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 26 червня 2019 року у справі на підставі того, що касаційну скаргу подано на судові рішення, яке не підлягає касаційному оскарженню.

Автор клопотання стверджує, що внаслідок застосування судами у справі за його позовом абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону відбулося порушення його конституційного права на соціальне забезпечення, а саме на виплату пенсії без обмеження її максимального розміру, яке не було ефективно захищено та відновлено в судовому порядку.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що остаточним судовим рішенням у справі Мойсея М.З. є ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 1 серпня 2019 року.

До Конституційного Суду України конституційна скарга Мойсея М.З. надійшла 27 жовтня 2020 року, тобто строк її подання пропущено.

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що автор клопотання не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, а його конституційна скарга є такою, що подана з порушенням встановленого цим законом строку, що також є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мойсея Миколи Зосимовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**