



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мандрики Миколи Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 3 пункту 10 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII**

м. К и ї в  
8 жовтня 2019 року  
№ 265-3(I)/2019

Справа № 3-254/2019(5648/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,  
Завгородньої Ірини Миколаївни,  
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мандрики Миколи Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 3 пункту 10 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 2, ст. 25).

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Мандрика М.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає частині другій статті 19, статті 21, частині третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, статті 48, пунктам 1, 6 частини першої статті 92 Конституції України (є неконституційним), підпункт 3 пункту 10 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII (далі – Закон), яким частину четверту статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII зі змінами викладено в новій редакції: „Усі призначені за цим Законом пенсії підлягають перерахунку у зв’язку з підвищенням грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців, осіб, які мають право на пенсію за цим Законом, на умовах, у порядку та розмірах, передбачених Кабінетом Міністрів України. У разі якщо внаслідок перерахунку пенсій, передбаченого цією частиною, розміри пенсій звільненим із служби військовослужбовцям, особам, які мають право на пенсію за цим Законом, є нижчими, зберігаються розміри раніше призначених пенсій“.

Суб’єкт права на конституційну скаргу стверджує, що застосування оспорюваної норми Закону в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Шостого апеляційного адміністративного суду від 12 червня 2019 року – порушило його права, гарантовані Конституцією України, а саме право на соціальний захист, „право на недопущення звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод при прийнятті нових законів“ та право на достатній життєвий рівень.

На підтвердження своєї позиції автор клопотання посилається на Конституцію України, закони України, рішення Конституційного Суду України, рішення Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні у його справі підпункт 3 пункту 10 розділу I Закону суперечить частині другій статті 19, статті 21, частині третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, статті 48, пунктам 1, 6 частини першої статті 92 Конституції України.

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Мандрика М.М. не обґрунтував тверджень щодо неконституційності підпункту 3 пункту 10 розділу I Закону.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням перерахунку пенсій, зокрема щодо віднесення до повноважень Кабінету Міністрів України визначення умов, порядку та розмірів перерахунку пенсій, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваної норми Закону.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“,

що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мандрики Миколи Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 3 пункту 10 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**