



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бойка Олександра Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 5, статті 18, частини першої статті 68 Закону України „Про Вищу раду правосуддя“, пункту 1 частини третьої статті 151, частини четвертої статті 330 Кодексу адміністративного судочинства України**

м. К и ї в  
15 жовтня 2019 року  
№ 269-3(І)/2019

Справа № 3-256/2019(5742/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,  
Завгородньої Ірини Миколаївни,  
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бойка Олександра Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 5, статті 18, частини першої статті 68 Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 7–8, ст. 50), пункту 1 частини третьої статті 151, частини четвертої статті 330 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Бойко О.Ю. з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення частини першої статті 5, статті 18 (за конституційною скаргою – частини першої статті 18), частини першої статті 68 Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII (далі – Закон), пункту 1 частини третьої статті 151, частини четвертої статті 330 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Відповідно до оспорюваних положень Закону Вища рада правосуддя складається з двадцяти одного члена, з яких десятьох – обирає з'їзд суддів України з числа суддів чи суддів у відставці, двох – призначає Президент України, двох – обирає Верховна Рада України, двох – обирає з'їзд адвокатів України, двох – обирає всеукраїнська конференція прокурорів, двох – обирає з'їзд представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ; голова Верховного Суду входить до складу Вищої ради правосуддя за посадою (частина перша статті 5); Вища рада правосуддя є повноважною за умови обрання (призначення) на посаду щонайменше п'ятнадцяти членів, серед яких більшість становлять судді (включаючи суддів у відставці), та складення ними присяги (стаття 18); тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя в порядку дисциплінарної відповідальності здійснюється Вищою радою правосуддя на підставі рішення Дисциплінарної палати про застосування дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя (частина перша статті 68).

Згідно з оспорюваними положеннями Кодексу не допускається забезпечення позову шляхом зупинення актів Верховної Ради України, Президента України, Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів та встановлення для них заборони або обов'язку вчиняти певні дії (пункт 1 частини третьої статті 151); до касаційної скарги додаються документ про сплату судового збору, а також копії касаційної скарги відповідно до кількості учасників справи (частина четверта статті 330).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що в серпні 2018 року Бойко О.Ю. звернувся до Верховного Суду зі скаргою на рішення Вищої ради правосуддя „Про залишення без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2018 року № 579/Здп/15-18 „Про притягнення судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Бойка О.Ю. до дисциплінарної відповідальності“ від 10 травня 2018 року № 1366/0/15-18.

Верховний Суд постановою від 4 квітня 2019 року, що є остаточною і не підлягає оскарженню, залишив скаргу Бойка О.Ю. без задоволення, а рішення Вищої ради правосуддя від 10 травня 2018 року № 1366/0/15-18 – без змін.

Автор клопотання стверджує, що положення частини першої статті 5, статті 18 Закону не відповідають частині дев'ятій статті 131 Конституції України, положення частини першої статті 68 Закону – частині другій статті 19 Конституції України, положення пункту 1 частини третьої статті 151 Кодексу – частинам першій, другій статті 55 Конституції України, положення частини четвертої статті 330 Кодексу – частині першій статті 67 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України чи його окремих положень (пункт 6 частини другої).

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги випливає, що Бойко О.Ю. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності положень статті 18 Закону частині дев'ятій статті 131 Конституції України, положень частини першої статті 68 Закону частині другій статті 19 Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди з остаточним судовим рішенням у його справі – постановою Верховного Суду від 4 квітня 2019 року, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Закону.

До того ж в остаточному судовому рішенні у справі Бойка О.Ю. положення частини першої статті 5 Закону, пункту 1 частини третьої статті 151, частини четвертої статті 330 Кодексу не застосовувалися.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам частини першої, пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бойка Олександра Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 5, статті 18, частини першої статті 68 Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII, пункту 1 частини третьої статті 151, частини четвертої статті 330 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**