



**УХВАЛА**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ТЕХЕНЕРГОХІМ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 2, частини першої статті 3 Закону України „Про судовий збір“**

м. К и ї в  
10 лютого 2020 року  
№ 26-3(I)/2020

Справа № 3-9/2020(12/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуєчого,  
Завгородньої Ірини Миколаївни,  
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ТЕХЕНЕРГОХІМ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 2, частини першої статті 3 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „ТЕХЕНЕРГОХІМ“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частині першій статті 130 Конституції України (конституційність) положень статті 2, частини першої статті 3 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами (далі – Закон).

Статтею 2 Закону встановлено, що платниками судового збору є громадяни України, іноземці, особи без громадянства, підприємства, установи, організації, інші юридичні особи (у тому числі іноземні) та фізичні особи – підприємці, які звертаються до суду чи стосовно яких ухвалене судове рішення, передбачене Законом.

Відповідно до частини першої статті 3 Закону судовий збір справляється:

за подання до суду позовної заяви та іншої заяви, передбаченої процесуальним законодавством;

за подання до суду апеляційної і касаційної скарг на судові рішення, заяви про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами, заяви про скасування рішення третейського суду, заяви про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду та заяви про перегляд судових рішень Верховним Судом України;

за видачу судами документів;

у разі ухвалення судового рішення, передбаченого Законом.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що судовий збір не є загальнодержавним, не є обов'язковим і не повинен сплачуватися тому, що не надходить до державного бюджету і не може витрачатися на утримання суддів. На думку Товариства, через неконституційність оспорюваних положень Закону порушується його гарантоване Конституцією України право „платити тільки ті податки та збори, які є обов'язковими“.

Обґрунтовуючи неконституційність оспорюваних положень Закону, Товариство посилається на окремі положення Конституції України, Закону, Податкового кодексу України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Із аналізу конституційної скарги випливає, що Товариство не обґрунтувало тверджень щодо невідповідності положень статті 2, частини першої статті 3 Закону положенням частини першої статті 130 Конституції України, а також не врахувало, що згідно з пунктом 1 частини другої статті 92 Основного Закону України виключно законами України встановлюються, зокрема, система оподаткування, податки і збори.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ТЕХЕНЕРГОХІМ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 2, частини першої статті 3 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**