



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Могилюка Андрія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 424, пункту 1 частини другої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
15 грудня 2020 року
№ 270-1(П)/2020

Справа № 3-233/2020(561/20)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мойсика Володимира Романовича – головуючого, доповідача,
Лемака Василя Васильовича,
Юровської Галини Валентинівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Могилюка Андрія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 424, пункту 1 частини другої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Могилюк А.О. із клопотанням визнати такими, що не відповідають статті 3, частині першій

статті 8, частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційними), положення частини четвертої статті 424, пункту 1 частини другої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з оспорюваними положеннями Кодексу „ухвала слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку, а також ухвала суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на таку ухвалу оскарженню в касаційному порядку не підлягають“ (частина четверта статті 424); суд касаційної інстанції постановляє ухвалу про відмову у відкритті касаційного провадження, якщо „касаційна скарга подана на судове рішення, яке не підлягає оскарженню в касаційному порядку“ (пункт 1 частини другої статті 428).

Із матеріалів справи вбачається, що ухвалою слідчого судді Заводського районного суду міста Миколаєва від 22 червня 2020 року було відмовлено у задоволенні скарги Могилюка А.О. про бездіяльність посадових осіб щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Не погодившись із зазначеною ухвалою, Могилюк А.О. оскаржив її до Миколаївського апеляційного суду.

Миколаївський апеляційний суд ухвалою від 21 вересня 2020 року апеляційну скаргу залишив без задоволення, а ухвалу слідчого судді Заводського районного суду міста Миколаєва від 22 червня 2020 року – без змін.

Не погоджуючись з указаними рішеннями судів, Могилюк А.О. звернувся до Верховного Суду з касаційною скаргою.

Верховний Суд відмовив у відкритті касаційного провадження, оскільки касаційна скарга подана на судове рішення, яке не підлягає оскарженню в касаційному порядку.

Автор клопотання стверджує, що внаслідок застосування Верховним Судом оспорюваних положень Кодексу порушено його право на судовий захист.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Могилюк А.О., стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Кодексу, висловлює незгоду із законодавчим регулюванням інстанційності оскарження ухвали слідчого судді про відмову у задоволенні його скарги про бездіяльність посадових осіб щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, однак така незгода не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності положень частини четвертої статті 424, пункту 1 частини другої статті 428 Кодексу.

Крім того, аналіз матеріалів конституційної скарги дає підстави для висновку, що Могилюк А.О. висловив міркування щодо неправильного, на його думку, тлумачення і застосування оспорюваних положень Кодексу в судових рішеннях у його справі. Однак вирішення питань, пов'язаних зі сферою правозастосування, не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень

Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ та відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Могилюка Андрія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 424, пункту 1 частини другої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пунктів 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**