



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ДІЕСА“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини першої статті 698 Цивільного кодексу України**

м. К и ї в  
15 жовтня 2019 року  
№ 271-3(II)/2019

Справа № 3-263/2019(5984/19)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого, доповідача,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ДІЕСА“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини першої статті 698 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „ДІЄСА“ в особі генерального директора Вітинської Віри Володимирівни (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини першої статті 698 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс), а саме: „про придбання покупцем товару, що звичайно призначається для особистого, домашнього або іншого використання, не пов’язаного з підприємницькою діяльністю“.

В обґрунтування конституційної скарги автор клопотання посилається на те, що „законодавець положеннями ч. 1 ст. 698 Цивільного кодексу України не надав чіткого правового визначення товару особистого, домашнього або іншого використання чим створив підґрунтя для зловживання суб’єктами господарювання – покупцями своїми правами, що завдає значної шкоди як суб’єкту господарювання – продавцю так і інтересам держави“.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що „вказана невизначеність спричиняє шкоду інтересам фізичної особи та фізичній особі – підприємцю (який поєднує два правові статуси) щодо розмежування їх правового статусу при набутті у власність майна“.

На підтвердження своєї думки Товариство посилається на окремі положення Конституції України, Кодексу, Господарського кодексу України, Закону України „Про захист прав споживачів“, інших нормативно-правових актів, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове

клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не навів обґрунтування неконституційності оспорюваного положення Кодексу, а фактично висловив незгоду з існуючим законодавчим урегулюванням та з судовими рішеннями, прийнятими у його справі, обмежившись цитуванням окремих норм Конституції України і Кодексу. Однак таке цитування без наведення аргументів щодо невідповідності Основному Закону України оспорюваного положення Кодексу не є обґрунтуванням його неконституційності.

Також Товариство не навело аргументів стосовно того, яким чином застосування оспорюваного положення Кодексу призвело до порушення його конституційних прав, та не розкрило логічного зв'язку між оспорюваним положенням Кодексу та приписами Конституції України.

Отже, Товариство не дотримало вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України

„Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ДІЕСА“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини першої статті 698 Цивільного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**