



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Булдакова Владислава Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, третьої, четвертої статті 15, частини третьої статті 317, частини третьої статті 353 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
15 жовтня 2019 року
№ 273-2(II)/2019

Справа № 3-244/2019(5488/19)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Булдакова Владислава Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, третьої, четвертої статті 15, частини третьої статті 317, частини третьої статті 353 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Булдаков Владислав Володимирович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частин другої, третьої, четвертої статті 15, частини третьої статті 317, частини третьої статті 353 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Автор клопотання вважає, що застосування Верховним Судом у його справі оспорюваних положень Кодексу призвело до порушення його права на судовий захист, гарантованого частиною першою статті 55 Конституції України. Крім того, на думку Булдакова В.В., положення частин другої, третьої, четвертої статті 15, частини третьої статті 317, частини третьої статті 353 Кодексу не відповідають положенням статті 3, частини першої статті 8, статей 21, 22, частин першої, другої статті 24, частини першої статті 64, частини першої, пунктів 1, 3 частини другої статті 129 Основного Закону України, оскільки „не виключають можливості прийняття судом рішення (яке може бути „законно“ залишено без змін судом апеляційної інстанції і яке відмовиться переглядати суд касаційної інстанції через „малозначущості“) за підсумком судового процесу за участю громадянина, який не володіє державною мовою“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований

в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56); підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є, зокрема, звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом (пункт 1 статті 62).

Аналіз матеріалів конституційної скарги дає підстави для висновку, що в судових рішеннях у справі Булдакова В.В. не застосовано положень частин другої, третьої, четвертої статті 15, частини третьої статті 317, частини третьої статті 353 Кодексу. Отже, Булдаков В.В. не є належним суб'єктом права на конституційну скаргу в розумінні вимог абзацу першого частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З наведеного випливає, що конституційна скарга суперечить вимогам статей 55, 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Булдакова Владислава Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої,

третьої, четвертої статті 15, частини третьої статті 317, частини третьої статті 353 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**