



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стогнушенка Анатолія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другого розділу IX „Перехідні положення“ Закону України „Про оренду землі“

м. К и ї в
22 грудня 2020 року
№ 273-3(I)/2020

Справа № 3-232/2020(559/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стогнушенка Анатолія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другого розділу IX „Перехідні положення“ Закону України „Про оренду землі“ від 6 жовтня 1998 року № 161–XIV (Відомості Верховної Ради України, 1998 р., № 46–47, ст. 280).

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Стогнушенко А.П. із клопотанням перевірити на відповідність Конституції України

(конституційність) абзац другий розділу IX „Перехідні положення“ Закону України „Про оренду землі“ від 6 жовтня 1998 року № 161–XIV (далі – Закон), який застосований в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Великої Палати Верховного Суду від 1 вересня 2020 року.

Згідно з абзацом другим розділу IX „Перехідні положення“ Закону:

„Після виділення в натурі (на місцевості) земельних ділянок власникам земельних часток (паїв) договір оренди землі переукладається відповідно до державного акта на право власності на земельну ділянку на тих самих умовах, що і раніше укладений, і може бути змінений лише за згодою сторін. Припинення дії договору оренди допускається лише у випадках, визначених цим Законом“.

Автор клопотання стверджує, що абзац другий розділу IX „Перехідні положення“ Закону не відповідає принципу правової визначеності як складової принципу верховенства права, „порушує право приватної власності та створює умови для такого порушення“, а отже, суперечить положенням частин першої, другої статті 8, частин першої, четвертої статті 41 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Із аналізу конституційної скарги випливає, що Стогнушенко А.П. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності абзацу другого розділу IX

„Перехідні положення“ Закону положенням частин першої, другої статті 8, частин першої, четвертої статті 41 Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди з остаточним судовим рішенням у його справі – постановою Великої Палати Верховного Суду від 1 вересня 2020 року, що не можна вважати належним обґрунтуванням неконституційності оспорюваних положень Закону.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стогнушенка Анатолія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другого розділу IX „Перехідні положення“ Закону України „Про оренду землі“ від 6 жовтня 1998 року № 161–XIV на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**